

UKA 2016/023-01

23-09-2016

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxxx 2016 om ændring af landstingslov om Grønlands Råstoffond. (Råstoffondens indtægtsgrundlag)

(Naalakkersuisoq for Finansier og Råstoffer)

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxxx 2016 om ændring af landstingslov om Grønlands Råstoffond. (Råstoffondens indtægtsgrundlag) kommenteres som følgende fra Partii Naleraq:

Under henvisning til vores bemærkninger til sagen vedr. pkt. UPA 2015/122 meddeles herved, at vi fra Parti Naleraq støtter ændringsforslaget fuldtud.

Det kan nemlig ikke være rigtigt og er ikke på sin plads, at sætte fysiske aktiver som "pynteindtægter i råstoffonden.

Vi har ellers forespurgt tidligere, hvor meget Råstoffonden har af indestående i kontoen, men spørgsmål blev aldrig besvaret.

Dog kan man nu jfr. denne sags almindelige bemærkninger bl.a. konstateres følgende:

”Råstoffovens ikrafttrædelsestidspunktet er ændret efter vedtagelsen af den Inatsisartutbeslutning, der danner grundlag for dette forslag. Råstoffondsloven blev således ændret ved vedtagelsen af Inatsisartutlov nr. 25 af 9. december 2015.

Råstoffondsloven træder herefter i kraft den 1. januar året efter, at Inatsisartut for 2. år i træk godkender et landskasseregnskab, hvori der indgår råstofindtægter i regnskabsåret på mere end 10 millioner kroner”.

Udover førnævnte citat, findes ej heller nærmere oplysninger i denne sags almindelige bemærkninger om hvor meget råstoffonden har af indestående ?

Vi skal derfor endnu en gang spørge Naalakkersuisut, hvor mange penge har det grønlandske samfund i råstoffonden ?

Medens vi alligevel har denne her sag, kan vi oplyse, at vi tidligere har rejst § 37 spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. udførsel af rubiner fra "Aappaluttoq" ved Qeqertarsuatsiaaq ? men har hidtil ærgeligt nok ikke fået fyldestgørende svar, specielt, hvad angår værdi fastsættelse af disse.

Vi har fornyligt konstateret Naalakkersuisuts § 37 svarnotat til Inatsisartuts medlem Múte B. Egede, hvor Naalakkersuisut bl.a. blot henviste til svarnotatet (2015-274) af mig i 2015 fremsatte spørgsmålene. Hvor der igen blev svaret:

“Som det også er oplyst i besvarelsen af § 37 spørgsmål 2015-274, så er der ikke foretaget en værdiansættelse af de opbevarede korund i Canada og USA”.

Vi mener, at sådanne forhold kan betegnes som værende meget frustrerende og uacceptable, netop fordi, hjemmehørende ikke en gang kan udføre ikke værdiansatte nævnte smykkesten.

Derfor kræver vi, at alle rubiner og andre ædelsten, der var udført snarest skal værdiansættes og søges bragt tilbage til Grønland.

Med disse korte bemærkninger tilsutter vi forslaget og indstiller til behandling i Råstof udvalget inden anden behandling.