



Medlem af Inatsisartut,
Michael Rosing, Løsgænger
Her/

Svar på § 37-spørgsmål nr. 222

Dato: 29-09-2017
Sagsnummer: 2017 - 21730
Akt nr.: 6260665

I medfør af forretningsordenen for Inatsisartut, § 37 stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende fiskerilovforslaget. Spørgsmålet er henvist til besvarelse hos mit område.

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Spørgsmål 1: Foreligger der økonomiske konsekvensberegninger, hvad er de bagvedliggende præmisser for disse beregninger, og hvorfor afviser Naalakkersuisut i givet fald aktindsigt i disse økonomiske analyser i det omfang disse lægges til grund i forslag til ny fiskerilov?

Svar til spg. 1:

Det er vigtigt for Naalakkersuisut at understrege, at der ligger grundige økonomiske konsekvensberegninger til grund for revisionen af fiskeriloven. Fiskeri er Grønlands vigtigste erhverv og enhver ændring af gældende lovgivning bør derfor bero på et oplyst grundlag. Naalakkersuisut anser en solid økonomisk konsekvensberegning som en selvfølgelig del af et sådan beslutningsgrundlag.

Naalakkersuisut kan ikke komme nærmere ind på præmisserne for beregningerne. Dette skyldes, at forslaget i skrivende stund ikke er præsenteret for Inatsisartut og dermed befinder sig i den forberedende fase. Dette er en nødvendighed for at skabe den fornødne ro i den politiske beslutningsproces, før forslaget forelægges for Inatsisartut. Af samme grund er anmodningen om aktindsigt blevet afvist. Retten til aktindsigt gælder ikke lovforberedende arbejde jf. § 2, stk. 1, 2. pkt. i landstingslov nr. 9 af 13. juni 1994 om offentlighed i forvaltningen.

Spørgsmål 2: Har Naalakkersuisut fulgt Udvalgets opfordring til at gå i dialog med erhvervet om konsekvenserne af de ændrede fordelingsnøgler, således som de blev fastlagt i landstingslov nr. 5 af 21. maj 2002, hvor TAC-fordelingen mellem det havgående og kystnære fiskeri blev ændret på baggrund af den i december 2001 indgåede aftale mellem KNAPK og APK?

Svar til spm. 2:

Ja, Naalakkersuisut har fulgt opfordringen fra udvalget. Naalakkersuisut har indgået i dialog med erhvervet ad flere omgange. I 2015-16 blev der nedsat en arbejdsgruppe med fiskerierhvervet, bestående af:

- Grønlands Erhverv
- KNAPK
- SIK
- KANUKOKA
- NUSUKA
- Royal Greenland A/S
- Polar Seafood A/S

Der blev afholdt fem stormøder i Departementet i 2015 og 2016. Der blev opnået fuld enighed om fire ud af syv punkter. Punkterne med enighed var: kombinationsfiskeri, IOK'er på jollefiskeri efter hellefisk, forsøgsfiskeri og innovation i fiskeriet. De tre punkter som skabte uenighed var: IOK'er på havgående fiskeri efter hellefisk, ejerskabsgrænser i rejefiskeri og udenlandsk kapital.

Det er dog vigtigt at fremhæve, at dialogen ikke har været begrænset til erhvervet, men også inkluderet interesseorganisationer, kommuner, biologer, advokater samt andre relevante departementer og styrelser. Denne aktør-inddragelse anses af Naalakkersuisut som værende en helt central del af det lovforberedende arbejde. Dialogen har fundet sted løbende, startende med arbejdsgrupper inden lovforslaget og høringsvar efterfølgende.

Spørgsmål 3: Har Naalakkersuisut fået foretaget en intern eller ekstern juridisk vurdering af de erstatningsretlige problemstillinger, som forslaget til fiskerilov kan indebære, og i givet fald hvad størrelsesordenen af disse erstatningskrav kan antages at blive?

Svar til spm. 3:

Naalakkersuisut har fået foretaget en ekstern juridisk vurdering af de erstatningsretlige problemstillinger. Det nærmere indhold af denne kan ikke oplyses jf. landstingslov nr. 9 af 13. juni 1994 om offentlighed i forvaltningen § 10, stk. 1, nr. 4, der omhandler myndigheders brevveksling med sagkyndige.

Med venlig hilsen


Karl-Kristian Kruse

Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst

26. september 2017

I henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. fiskerilovsforslaget:

1. Foreligger der økonomiske konsekvensberegninger, hvad er de bagvedliggende præmisser for disse beregninger, og hvorfor afviser Naalakkersuisut i givet fald aktindsigt i disse økonomiske analyser i det omfang disse lægges til grund i forslag til ny fiskerilov?

2. Har Naalakkersuisut fulgt Udvalgets opfordring til at gå i dialog med erhvervet om konsekvenserne af de ændrede fordelingsnøgler, således som de blev fastlagt i landstingslov nr. 5 af 21. maj 2002, hvor TAC-fordelingen mellem det havgående og kystnære fiskeri blev ændret på baggrund af den i december 2001 indgåede aftale mellem KNAPK og APK?

3. Har Naalakkersuisut fået foretaget en intern eller ekstern juridisk vurdering af de erstatningsretlige problemstillinger, som forslaget til fiskerilov kan indebære, og i givet fald hvad størrelsesordenen af disse erstatningskrav kan antages at blive?

Begrundelse

Forslag til ny fiskerilov er sendt i høring, uden at høringsparterne/offentligheden har fået indsigt i de økonomiske og mulige erstatningsretlige forudsætninger, der lægges til grund i lovforslaget. I bl.a. Fiskeri, Fangst- og Landbrugsudvalgets betænkning FM2017/115 understreges det vigtige i, at ændringen af Fiskeriloven foretages på grundlag af konsekvensberegninger. Udvalget har desuden opfordret Naalakkersuisut til at inddrage relevante interessenter og investorer og i øvrigt være åbne om formålet og indholdet af arbejdet.

I Udvalgets betænkning forudsættes, at de økonomiske konsekvenser sandsynliggøres ved en "gennemgribende analyse". Det fremgår tillige af den nævnte betænkning, at der er udarbejdet – eller skal udarbejdes – en redegørelse for lovforslaget.

Herunder noterer Udvalget sig, at *"Udvalget finder i den forbindelse anledning til at erindre om, at meget af usikkerheden omkring nærværende forslag netop synes at være forbundet med, hvorledes de udenskærs rederier vil reagere på en eventuel ændring af fordelingsnøglen. Forstået således, at rederierne muligvis vil vælge at sagsøge Selvstyret med deraf følgende potentielle erstatningsmæssige økonomiske konsekvenser. Meget vil derfor også være vundet ved, hvis der – i tråd med den oprindelige aftale i 2001 – kunne opnås et bredt forlig, hvor Selvstyret og erhvervet i fællesskab blev enige om at ændre fordelingsnøglen"*.

Udvalget pålagde allerede Naalakkersuisut i sin betænkning til FM2015/19 at gennemføre en *"undersøgelse af muligheden for – og de økonomiske konsekvenser ved – at gøre brug af § 14 i Landstingslov nr. 18 af 31. oktober 1996 om fiskeri, således at tidsubegrænsede licenser på rejer og hellefisk gøres tidsbegrænsede efter en varslingsperiode på 5 år"*.

Udvalget udtalte i betænkningen til FM2017/115 kritik af, at denne undersøgelse ikke var blevet foretaget.

Spørgsmålene bedes besvaret indenfor 10 dage.

Venlig Hilsen
Michael Rosing
Løsgænger