



Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst

[/apn@nanoq.gl](mailto:apn@nanoq.gl)

Dato: 01-11-2024

J.nr.:01.36.01.29-00309

Skriftlige spørgsmål til Naalakkersuisut

Fiskeri-, Fangst og Landbrugsudvalget ønsker at få besvaret følgende:

1. Det foreslås i EM2024/37, at et kriterie for udbetaling af genetableringsstøtte er, at erhvervsfiskeren, erhvervsfangeren eller udøveren af erhvervsmæssigt landbrug de tre indkomstår forud for ansøgningstidspunktet har 1) en gennemsnitlig årlig indtjening på 250.000 kr. eller derunder, og 2) en gennemsnitlig formue på 100.000 kr. eller derunder.
 - a. Hvilke konsekvenser ville det have at forhøje indtjeningsloftet til 500.000 kr.?
 - b. Hvilke konsekvenser ville det have at fjerne indtjeningsloftet?
 - c. Hvilke konsekvenser ville det have at fjerne formueloftet på 100.000 kr.?
 - d. Er der andet af interesse, som Naalakkersuisut kan oplyse til sagen?

2. Spørgsmål vedrørende EM2024/48:
 - a. Er forslagetets forhøjelse af bopælspligt fra 2 til 5 år på nogen måder i konflikt med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK)?
 - b. Vurderer Naalakkersuisut, at det på ingen måde vil være i konflikt med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), såfremt Inatsisartut godkender forslaget i sin nuværende form?
 - c. Hvor mange år er det højeste man kan forhøje den lovmæssige bopælspligt i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og i henhold til andre gældende love uden at det kommer i konflikt med disse ifølge Naalakkersuisut?

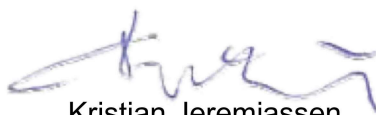
Udvalget skal anmode om snarest muligt at modtage en skriftlig besvarelse (grønlandsk og dansk) af ovenstående spørgsmål. Besvarelsen bedes fremsendt elektronisk til udvalgets sekretær (aarth@ina.alla.gl) og Inatsisartut (inatsisartut@inatsisartut.gl).

Såfremt Naalakkersuisut vurderer, at ovennævnte spørgsmål – af hensyn til fortrolighed – bedst besvares mundtligt, bedes dette i så fald meddelt snarest muligt, herunder med angivelse af et forslag til dato for et eventuelt orienteringsmøde.

På forhånd tak,

På vegne af Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Kristian Jeremiassen', written in a cursive style.

Kristian Jeremiassen

Udvalgsformand



Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget, att: Kristian Jeremiassen
Inatsisartut
Sendt pr. e-mail til aarth@ina.alla.gl og inatsisartut@inatsisartut.gl

Spørgsmål af 1. november 2024

Udvalget har den 1. november 2024 bedt mig besvare nedenstående spørgsmål vedrørende EM2024/37 og EM2024/48.

1. Det foreslås i EM2024/37, at et kriterie for udbetaling af genetableringsstøtte er, at erhvervsfiskeren, erhvervsfangeren eller udøveren af erhvervs-mæssigt landbrug de tre indkomstår forud for ansøgningstidspunktet har 1) en gennemsnitlig årlig indtjening på 250.000 kr. eller derunder, og 2) en gennemsnitlig formue på 100.000 kr. eller derunder.

a. Hvilke konsekvenser ville det have at forhøje indtjeningsloftet til 500.000 kr.?

Ad 1)

Forslagets § 2, stk. 1, videreføre gældende ret hvor det er et krav at en erhvervsdrivende skal være dækket af hvad der ud fra en almindelig branchestandard må anses som sædvanlige forsikringer knyttet til det pågældende erhverv.

Forslagets § 2, stk. 2 (formuekravet), giver mulighed for alligevel at tildele genetableringsstøtte, hvis en aktør ikke har tegnet en forsikring for at understøtte aktører, der ikke har de nødvendige midler til at tegne en forsikring og sikre at de fortsat kan være i erhvervet.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, må genetableringsstøtte ikke virke konkurrenceforvridende på forsikringsmarkedet, jf. Inatsisartutlov nr. 1 af 15. maj 2014 om konkurrence (konkurrenceloven). Dette betyder, at genetableringsstøtten ikke reelt må virke som et alternativ til en privat forsikring på det relevante marked for den konkrete forsikringstype.

Forslagets § 2, stk. 2, er en specifik undtagelse til kravet om forsikring og er indført for at sikre, at de aktører der har begrænset midler, men fortsat udøver fiskerierhverv m.v., alligevel har mulighed for at modtage genetableringsstøtte i det omfang skaden er omfattet af genetableringsstøtteloven.

Hvis bestemmelsen fjernes, vil alternativet være at alle aktører skal have en forsikring og kan ikke modtage genetableringsstøtte hvis skaden kunne være dækket af en forsikring.

b. Hvilke konsekvenser ville det have at fjerne indtjeningsloftet?

Ad b)

Dato: 07-11-2024
Sags nr.: 2024 - 7397
Akt. nr.: 24755385

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Der henvises til svar på spg. A.

c. Hvilke konsekvenser ville det have at fjerne formueloftet på 100.000 kr.?

Ad c)

Der henvises til svar på spg. A.

d. Er der andet af interesse, som Naalakkersuisut kan oplyse til sagen?

Ad d)

Naalakkersuisut har ikke yderligere at oplyse.

2. Spørgsmål vedrørende EM2024/48:

Indledningsvis skal det bemærkes, at Naalakkersuisut allerede ifm. forslaget tilbliven vurderede, at det skulle forelægges Inatsisartut og ikke blot udmøntes som en bekendtgørelse, som der er hjemmel til i den gældende Inatsisartutlov. Det skyldes, at Inatsisartutloven om fangst og jagt fastsætter de grundlæggende rammer om fangst og jagt. Bopælskravet kunne betragtes som en indskrænkning i retten til at udøve erhverv indenfor jagtsektoren. Derfor ville det være bedre i overensstemmelse med en demokratisk og gennemskuelig proces, at ændringen sker ved lov og udsættes for en mere grundig behandling i det lovgivende organ.

Naalakkersuisut har endvidere overvejet om lovændringen er i overensstemmelse med Grønlands internationale forpligtelser, herunder særligt ILO-konvention nr. 111 og FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder.

ILO-konvention nr. 111 forbyder diskrimination baseret på race, farve, køn, religion, politiske holdninger, national oprindelse og social herkomst. Fokus i denne konvention er at sikre lige muligheder og behandling i beskæftigelse og erhverv uden forskelsbehandling. Hvis bopælskravet kun gælder for udlændinge eller personer, der ikke er fastboende i Grønland, kunne det potentielt anses for at være en indirekte form for diskrimination baseret på national oprindelse, hvis der ikke er en objektiv og rimelig begrundelse for skærpsen.

Naalakkersuisut vurderer, at bopælskravet er proportionelt og tjener et legitimt formål, idet det sikrer, at arrangører af betalingsjagt har et dybtgående kendskab til lokalområdet, ressourcerne og bæredygtighedsaspekterne ved jagt. På denne måde bidrager til en hensigtsmæssig og bæredygtig udnyttelse af landets fangst ressourcer og beskæftigelsesmæssige hensyn, som er indbygget i Inatsisartutlov om fangst og jagt.

Derfor må kravet anses for forsvarligt inden for rammerne af ILO-konventionen.

FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (ICESCR), artikel 2.2 forbyder diskrimination på grund af race, farve, køn, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, ejendom, fødsel eller anden status i relation til rettigheder anerkendt i konventionen. I artikel 6.1 fastslås retten til arbejde, herunder retten til at tjene til sit udkomme gennem arbejde, som personen frit vælger eller accepterer, og forpligter staten til at tage passende skridt for at sikre fuld realisering af denne ret.

Naalakkersuisut vurderer i denne sammenhæng, at bopælskravet både er proportionelt og tjener et legitimt formål, idet det er et både egnet og nødvendigt middel til at sikre, at betalingsjagtarrangører bliver bedre til at beskytte ressourcerne og sikre en ansvarlig forvaltning af jagten, hvorfor det ikke udgør forbudt forskelsbehandling efter artikel 2.2.

a. Er forslaget forhøjelse af bopælspligt fra 2 til 5 år på nogen måder i konflikt med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK)?

Ad a)

EMRK beskytter retten til at udøve erhverv og sikre frihed mod unødige indgreb i privatliv og ejendom, jf. artikel 8 og artikel 1 i Tillægsprotokol nr. 1. For at et bopælskrav kan være foreneligt med EMRK, skal det opfylde to grundlæggende krav:

1. Legitimt formål: Kravet skal have et gyldigt formål, som typisk indebærer hensyn til det fælles bedste, såsom miljøbeskyttelse, lokal økonomi, eller samfundsinteresser.

2. Proportionalitet: Indgrebet skal være proportionalt, hvilket indebærer, at bopælskravet skal være nødvendigt og passende i forhold til det formål, det tjener. Hvis bopælskravet kan opnå sit formål med en mindre restriktiv foranstaltning, kan kravet blive betragtet som overdrevent.

Baseret på disse kriterier vurderer Naalakkersuisut, at forslaget er foreneligt med EMRK. Forhøjelsen af bopælskravet begrundes i at sikre, at arrangører har et indgående kendskab til grønlandske forhold og bæredygtighed i jagtpraksis. Da Naalakkersuisut i lovforslaget argumenterer for, at netop et femårigt bopælskrav er nødvendigt for at opfylde formålet og ikke kan opnås gennem mindre restriktive krav, vurderer Naalakkersuisut kravet som foreneligt med EMRK.

b. Vurderer Naalakkersuisut, at det på ingen måde vil være i konflikt med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), såfremt Inatsisartut godkender forslaget i sin nuværende form?

Ad b)

Naalakkersuisut vurderer, at forslaget i sin nuværende form ikke vil være i konflikt med EMRK, da bopælskravet forfølger det legitime mål om bæredygtig forvaltning og ansvarlig ressourceudnyttelse. Derudover sikrer lovforslaget en nødvendig beskyttelse af de grønlandske natur- og kulturressourcer, og understøtter kravet om lokalkendskab ved den længerevarende faste tilknytning.

c. Hvor mange år er det højeste man kan forhøje den lovmæssige bopælspligt i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og i henhold til andre gældende love uden at det kommer i konflikt med disse ifølge Naalakkersuisut?

Ad c)

Generelt findes der ingen absolut grænse i EMRK for længden af bopælskrav, da dette afhænger af det specifikke formål og konteksten. Et krav om fem år er efter Naalakkersuisuts vurdering rimelig, når det opfylder EMRKs proportionalitetsprincipper og dokumenteres som nødvendig for at opnå det tilsigtede formål. Et krav på eksempelvis ti år vil højst sandsynligt udløse strengere krav til dokumentation og

begrundelse for nødvendigheden. Naalakkersuisut vurderer, at fem år udgør et relativt moderat og begrundet tidsrum, som skønnes i samklang med ønsket om lokalkendskab og bæredygtig forvaltning af jagtressourcer.

Med venlig hilsen «

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kim Kielsen', written in a cursive style.

Kim Kielsen

Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst