

BETÆNKNING

Afgivet af Anlægs- og Miljøudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxxx 2012 om ændring af Inatsisartutlov om redningsberedskabet i Grønland og om brand- og eksplosionsforebyggende foranstaltninger.

(Naalakkersuisoq for Boliger, Infrastruktur og Trafik)

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Juliane Henningsen, Inuit Ataqatigiit, formand
Inatsisartutmedlem, Andreas Uldum, Demokraterne, næstformand
Inatsisartutmedlem Storm Ludvigsen, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Knud Fleischer, Kattusseqatigiit Partiiat
Inatsisartutmedlem Malik Berthelsen, Siumut
Inatsisartutmedlem Anders Olsen, Siumut
Inatsisartutmedlem Kim Kielsen, Siumut

Udvalget har efter 1. behandlingen 27. september 2012 under EM2012 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Formålet med forslaget er at forberede en formel hjemtagelse af kompetencen til at planlægge i tilfælde af krig og truende udsigt til krig. Med lovforslaget gennemføres den sidste af arbejdsgruppens anbefalinger i *Redegørelse om Beredskabslovgivning*, omdelt til Inatsisartut den 25. april 2012. Hermed kan sektoransvarsprincippet gennemføres fuldt ud i Grønland for de områder, der er overtaget af Selvstyret. Sektoransvarsprincippet betyder, at den myndighed, virksomhed eller institution, som til daglig har ansvaret for et område, også har ansvaret for området ved større ulykker eller katastrofer. Hermed bliver sondringen mellem krigs- og fredstid for planlægning af beredskab i Grønland samtidig ophævet.

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Lovforslaget nød bred opbakning i Inatsisartut. Forslaget blevet henvist til udvalgsbehandling med henblik på, at udvalget forholdt sig til de bekymringer kommunerne havde givet udtryk for i deres høringssvar til lovforslaget.

Høringssvar

Udvalget kan konstatere, at forslaget har været i høring i perioden den 27. juni til 11. juli 2012. Høringsfristen har således været på 2 uger, hvilket er forholdsvis kort især, da høringsperioden har ligget i en ferieperiode. Udvalget vil i den forbindelse fremkomme med nogle overordnet betragtninger om høringsfrister. Landstingets lovudvalg har under behandlingen af FM 2000/9 udtalt, at høringsfrister almindeligvis ikke bør fastsættes til mindre end 4 uger. Forslagets kompleksitet og omfang kan dog konkret begrunde at høringsfristen forlænges. Ligeledes forlænges fristen, hvis høringsperioden ligger i ferieperioder. Ifølge de gældende lovtekniske retningslinjer fastsættes høringsfristen som udgangspunkt til mindst 4 uger, i ferietiden 6-8 uger.

Udvalget kan ved nærværende forslag konstatere, at KANUKOKA forinden forslaget blev fremsendt i høring har accepteret høringsfristen på 2 uger. Udvalget finder således ikke anledning til direkte at påtale den korte høringsfrist i forhold KANUKOKA og kommunerne, dog må udvalget konstatere, at flere af kommunerne i deres høringssvar anfører, at det ikke har været muligt at tage stilling til forslagens konsekvenser - særlig de økonomiske pga. den korte høringsfrist.

Den korte høringsfrist bliver ligeledes påpeget af flere af de øvrige høringssvar. Udvalget skal derfor opfordre Naalakkarsuisut til i forbindelse med lovgivningsarbejde at tilsikre høringssvarerne en passende høringsfrist.

Udvalgets behandling af forslaget

I lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår det, at planlægningen med henblik på at løse opgaver under krise eller krig er tæt forbundet med myndighedernes løsning af dagligdagsopgaver samt med den planlægning, der foretages for at pågældende opgaver fortsat kan varetages i ulykke- og katastrofesituationer. Planlægningen for de områder, som Selvstyret har overtaget, vil således være den samme uanset om en hændelse er forårsaget af ulykke, katastrofe eller krig. De ressourcer, der skal anvendes mod hændelser opstået med ulykker og katastrofer, er derfor i vidt udstrækning de samme, som skal anvendes ved skader som følge af krig eller trussel. På den baggrund er det vurderingen i lovforslaget, at hjemtagelsen ikke vil have nogen økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

KANUKOKA og kommunerne påpeger dog i den forbindelse, at forslagens hjemtagelse vil

medføre, at kommunerne skal ændre beredskabsplaner, og at det vil være nødvendigt at indarbejde de nye ansvarsområder i uddannelse og træning af beredskabet. Kommunerne og KANUKOKA mener på den baggrund, at de faktuelle omkostninger baseret på kommunernes vurdering bør indgå i de kommende bloktilskudsforhandlinger.

Udvalget kan ikke på baggrund af lovforslaget og høringssvarene vurdere, hvorvidt hjemtagelsen reelt vil medføre en merudgift for kommunerne, idet der ikke foreligger konkrete eksempler på, at de kommunale beredskabsopgaver ved krig eller trussel om krig vil afvige fra kommunernes nuværende opgaver ved ulykker og katastrofer.

Såfremt lovforslaget alligevel indebærer en merudgift for kommunerne skal udvalget dog henstille, at denne indgår i bloktilskudsforhandlingerne mellem kommunerne og Naalakkersuisut.

Vedrørende lovforslaget som blev sendt i høring udtrykker KANUKOKA og kommunerne, et ønske om, at § 7 videreføres i sin nuværende form. I forslaget forslås det bl.a., at § 7, stk. 4 - krav om, at en indsatsleder skal være uddannet i brandteknisk byggesagsbehandling fjernes. Ydermere henstiller kommunerne og KANUKOKA, at den del af lovforslaget som omfatter risikobaseret dimensionering af det kommunale beredskab ikke medtages, men udsættes til et senere tidspunkt.

Udvalget har i den forbindelse noteret sig, at Naalakkersuisut har fulgt KANUKOKA og kommunernes henstilling. Det er Naalakkersuisuts vurdering, at der er et behov for, at indførelsen af risikobaseret dimensionering af det kommunale beredskab samt ændringen af § 7 skal udsættes indtil indførelsen af risikobaseret dimensionering er drøftet, yderligere uddannelser er fastlagt samt, at der er indgået en aftale om dimensioneringen mellem Naalakkersuisut, de enkelte kommuner og KANUKOKA.

I det forslag, der blev sendt i høring forslås det, at kompetencen til at fastsætte dimensioneringen af redningsberedskabet skulle overdrages fra Naalakkersuisut til kommunerne, hvilket ville indebære, at kommunerne skulle tilrettelægge det daglige beredskab ud fra en vurdering af de risici, der findes i kommunen, og som der efter kommunalbestyrelsens vurdering skal tages højde for.

Udvalget finder det bekymrende, hvis de lovpligtige beredskabsplaner som, der blev indført krav om ved Inatsisartutlov nr. 14 af 26. maj 2010, og som kommunerne i den forbindelse blev kompenseret for økonomisk, endnu ikke er udarbejdet. Udvalget er samtidig enig med Naalakkersuisut i vurderingen af, at det efterslæb, der ligger i kommunerne på nuværende tidspunkt vil hæmme kommunernes mulighed for at påtage sig ansvaret for redningsberedskabets tilpasning/dimensionering.

Udvalget skal derfor opfordre Naalakkersuisut til at fremme, at de lovpligtige beredskabsplaner inden for rimelig tid bliver udarbejdet af kommunerne i det omfang det ikke allerede har fundet sted.

Forslagets økonomiske konsekvenser

Det er under forslaget almindelige bemærkninger angivet, at der ikke er økonomiske konsekvenser ved tiltrædelse af forslaget. Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at anlægge en anden vurdering.

Udvalgets indstillinger

Et enigt udvalg indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Juliane Henningsen

Formand



Kim Kielsen



Andreas Uldum



Malik Berthelsen



Storm Ludvigsen



Anders Olsen



Knud Fleischer