



Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om førtidspension.

(Naalakkersuisoq for Sociale Anliggender, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender)

(1. behandling)

Det virker en smule som endnu en lappeløsning, at Naalakkersuisut fremsætter endnu et forslag, som får betydning for den fremadrettede ældrereform. Naalakkersuisut har ikke præsenteret den længe ventede ældrestrategi endnu, og nu skal vi til at behandle et forslag, der i bund og grund ikke udgør en væsentlig ændring af årlige de indtægter for førtidspensionisterne. Dette særligt set i lyset af den nuværende inflation.

Derudover mener vi fortsat, at ældreformen slet ikke afspejler vores ambitioner, og at de tidligere fremlagte forslag ligeledes virkede uigennemtænkt og rodede. Naalakkersuisuts fremlæggelse af dette forslag beviser til dels vores vurdering og tidligere anbefaling om at vente med en større ældrereform, indtil alle beregninger er indhentet og alle partierne kan gå sammen om den nødvendige, større ældrereform, der reelt giver et seriøst og tiltrængt løft på området. Naalakkersuisut skriver nemlig i sit forelæggelsesnotat:

"I forbindelse med den efterfølgende opdatering af cirkulære om gældende sociale kontantydelse blev der i midlertidig opdaget en beregningsmæssig uhensigtsmæssighed." bemærk ordet: "midlertidig opdaget". Vi må derfor konstatere, at den ihærdige politiske lappeløsningsmodel blot har resulteret i øget administration, også på sigt, idet der uden tvivl vil ske justeringer og tilretninger fremover; særligt når den nye ældrestrategi udkommer.

Demokraatit har ikke stemt for forslagene om ændring af alders- og førtidspensionsordningen i foråret, idet vi ikke vurderede at det på nogen måder afspejler ambitionerne om at indfri alle partiernes valgløfter. Nok sagde Naalakkersuisut og koalitionspartierne, at en øgning af alderspensionen blot var en start. Men den smule øgning har på ingen måde givet merværdi for de ældre. Hverken økonomisk eller sundhedsmæssigt. Inflationen og den smule stigning, nogle ældre har oplevet har blot øget utrygheden. Hvordan skal de købe mad, når både boligsikringen påvirkes negativt og man blot har fået 1 krone mere om måneden og priserne på dagligvarer, stiger?

Naalakkersuisut har endnu ingen boligsikringsreform klar, hvilket bevirker at man flytter pengene fra den ene kasse til den anden, og blot gør vores alders- og førtidspensionister fattigere. Derfor skal vi tænke os godt og grundigt om før en ukritisk vedtagelse af dette forslag.

Hvor mange af de 21 førtidspensionsmodtagere, som det her forslag drejer sig om er i stand til at arbejde? Er det da overhovedet seriøst og rammer dette forslag rigtigt? Jeg vil gerne spørge i hvilken grad dette



forslag vil forenkle og minimere den administrative håndtering, som rent faktisk giver den fornødne merværdi for alle førtidspensionisterne.

For de 21 førtidspensionister, som det her forslag drejer sig om, betyder det helt konkret, at de får lov til at tjene 833,33 kroner mere hver måned før skat uden at blive modregnet i deres førtidspension. Er det virkelig en mærkbar forbedring af dagligdagen set i lyset af de generelle prisstigninger?

For Demokraatit er det absolut positivt, at incitamentet for at tage sig et arbejde gøres mere attraktivt. Helst gældende for ALLE mennesker i vores land. Men her bliver der lagt op til, at op til 21 borgere kan tjene 10.000 kroner mere om året uden at blive reguleret i sin førtidspension. Hvorfor 10.000kr? Hvorfor ikke gøre det ubegrænset? Arbejdsmarkedet og alle brancherne mangler desperat alle hoveder og hænder, der kan arbejde for at øge væksten og bidrage til velfærden. Derfor bør det være på sin plads helt at eliminere begrænsninger for de mennesker, der trods en funktionsnedsættelse også får samme grad af frihed og menneskelig værd at begå sig i et arbejdsliv, uden at blive straffet for at bidrage med hvad de kan.

Vi må og skal stoppe med at lave såkaldte reformer, der reelt kun skaber ændring af interne arbejdsgange i Selvstyret og på ingen måde bidrager med den nødvendige ændring og merværdi for samfundet. Det kan man altså ikke bilde folk ind er en reform, når man blot tager fra den ene kasse og flytter over til den anden. Ændringer af disse tekniske karakterer forvirrer borgerne mere end det gavner, og Naalakkersuisut må argumentere bedre for, hvorfor de mener, at det er en god ide at ændre førtidspensionsloven som den ser ud snu. Vi synes det er politisk uansvarligt at gyde borgerne et tomt håb, når vi efter alt at dømme kun er tale om en administrativ reform, og ikke en reform borgerne reelt kan mærke i det daglige liv.

Vi henviser til relevant udvalg til afdækning af de tekniske ændringer af forslaget og for en redegørelse og tydeliggørelse af, hvordan dette forslag gør vores førtidspensionister rigere.