

BETÆNKNING

Afgivet af Anlægsudvalget

vedrørende

Forslag til Inatsisartutbeslutning om at Naalakkersuisut pålægges til EM2018 at redegøre for fordelene og ulemperne for det kommunalt ansvar for beredskabet for hurtige initiativer i forbindelse med katastrofer og katastrofelignende tilfælde, samt hvilke beredskabsmateriale der reelt er behov for.

Fremsat af Medlem af Inatsisartut Bendt B. Kristiansen, Inuit Ataqatigiit

Afgivet til forslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Bendt B. Kristiansen, Inuit Ataqatigiit, formand

Inatsisartutmedlem Jens-Erik Kirkegaard, Siumut, næstformand

Inatsisartutmedlem Pitsi Høegh, Siumut

Inatsisartutmedlem Jess Svane, Siumut

Inatsisartutmedlem Villy Olsvig, Inuit Ataqatigiit

Udvalget har efter 1. behandlingen 18. okt. 2017 under EM2017 gennemgået forslaget.

1. Forslagets indhold og formål

Formålet med forslaget til Inatsisartutbeslutningen er, at pålægge Naalakkersuisut til overfor Inatsisartut at redegøre for fordelene og ulemperne ved at kommunerne har ansvaret for katastrofeberedskabet, for derefter at kunne vurdere hensigtsmæssigheden i at kommunerne fremadrettet har ansvaret for beredskabet.

2. Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Ved førstebehandlingen af forslaget er der en enighed om at forslaget skal vedtages.

3. Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget er blevet bekendt med, at der er en sproglig mangel i den grønlandske version, og fremsætter på det grundlag et sprogligt præciserende ændringsforslag.

”Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges til EM18 at udarbejde en analyse om fordele og ulemper ved, at kommunerne varetager beredskabet i almindelighed og i særdeleshed i forbindelse med katastrofer og katastrofeligende tilfælde. Analysen bør ligeledes vurdere hvorvidt det tilgængelige beredskabsmateriale er tilstrækkeligt.”

Udvalget har gennemgået forslaget, samt skrivelser fra Formanden for Naalakkersuisut vedr. beredskabsområdet af 27. sept. 2017. Svaret er vedlagt nærværende betænkning (Bilag 1).

Udvalget bemærker at det fremsendte svar, er et svar på et spørgsmål som et tidligere udvalg stillede tilbage i 2014.

Udvalget noterer sig at der i fremsendte svar er to oversigter over materiel fra henholdsvis 2014 og 2017. Udvalget har gennemgået svarene og materieloversigten.

Udvalget er bekymret over at ting til en vis grad ikke fremstår vedligeholdte og brugbare, og til en vis grad kan give borgerne et falskt indtryk af tryghed.

Det er ikke udvalgets hensigt at pege fingre og placere ansvar, og man er derfor meget positivt indstillet for at forslagsstiller har anmodet om en større redegørelse som også indeholder tal og dokumentation fra tiden før det blev henholdsvis Selvstyre og Hjemmestyre anliggende.

Udvalgets primære hensigt er at sikre et tilfredsstillende beslutningsgrundlag for fremtidens beredskab, som skal tilgodese borgernes berettigede krav på sikkerhed, samt at omkostningerne står i rimelig forhold hertil.

4. Forslagets økonomiske konsekvenser

Det fremgår af § 33, stk. 1, i Inatsisartuts forretningsorden, at de økonomiske og administrative konsekvenser ved realiseringen af beslutningsforslag skal beskrives i forslagens begrundelse.

Udvalget har noteret sig, at forslaget i overensstemmelse hermed angiver de økonomiske konsekvenser ved forslagens realisering således, at det kræver ca. et årsværk at udarbejde redegørelsen. Dog, skal man ligeledes tage højde for de administrative udgifter der er forbundet med færdiggørelsen og udgivelsen af redegørelsen, hvad angår tolkning og trykning

af redegørelsen. Disse udgifter vil skulle holdes indenfor den i forvejen afsatte økonomiske ramme for det konkrete Naalakkersuisoqarfik.

Naalakkersuisuts svarnotat giver en indikation af, at der må dannes en oversigt over det fornødne vedligehold, indkøb af nyt udstyr og træning af beredskabet. Udvalget antager, at de afledte økonomiske konsekvenser af forslaget vil skulle holdes indenfor den i forvejen afsatte økonomiske ramme for det konkrete Naalakkersuisoqarfik, samt kommuner.

5. Udvalgets indstillinger

Et **enigt** udvalg indstiller ændringsforslag fra udvalget til **vedtagelse**.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Bendt B. Kristiansen,
Formand

Jens-Erik Kirkegaard,
Næstformand

Pitsi Høegh

Jess Svane

Villy Olsvig