

BETÆNKNING

Afgivet af Erhvervs- og Råstofudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2019 om ændring af Inatsisartutlov om konkurrence. (Finansiering af sektorspecifik konkurrenceregulering af elektroniske kommunikationsnet samt udpegning af medlemmer i Konkurrencenævnet)

Fremsat af Naalakkersuisoq for Erhverv, Energi og Forskning

Afgivet til forslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Henrik Fleischer, Siumut, formand
Medlem af Inatsisartut Múte Bourup Egede, Inuit Ataqatigiit, næstformand
Medlem af Inatsisartut Aqqalu Jerimiassen, Atassut
Medlem af Inatsisartut Hermann Berthelsen, Siumut
Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraterne
Medlem af Inatsisartut Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit
Medlem af Inatsisartut Tillie Martinussen, Samarbejdspartiet

Udvalget har efter 1. behandlingen 27. marts under FM2019 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslaget tilføjer en bestemmelse i konkurrenceloven som skal sikre, at telebranchen selv finansierer sin regulering.

Videre ændres som konsekvens af KANUKOKAS nedlæggelse, hvorledes der udpeges medlemmer af Konkurrencenævnet.

Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget modtog generelt opbakning i Inatsisartut. Der var imidlertid ønsker om nærmere undersøgelser vedrørende den fremtidige udpegning af medlemmer på vegne af kommunerne i lyset af KANUKOKAs opløsning, hvorfor forslaget sendtes i udvalg.

Høringssvar

De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Inatsisartuts Formandskab.

Udvalget bemærker, at der blandt interessenterne gives udtryk for misbilligelse i forhold til den fremtidige udpegning af medlemmer af Konkurrencenævnet på vegne af kommunerne.

Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget har gennemgået forslaget og drøftet det og de afledte konsekvenser.

Indledningsvist bemærker udvalget, at der med KANUKOKAs opløsning findes anledning til at afskære kommunerne fra selv at kunne indstille et medlem af Konkurrencenævnet. Denne begrænsning af kommunernes indflydelse finder udvalget ikke, at der andet sted er udtalt ønske om og udvalget finder i lighed med kommunerne ikke anledning til at afskære kommunerne fra at gøre sin indflydelse gældende.

Tilsvarende har udvalget gennemgået det oprindelige lovforslag som var i høring for at tilsikre, at anbefalinger og bemærkninger er blevet behandlet.

Specielt derom ønsker udvalget at bemærke:

Afgift eller gebyr

Det er helt centralt, at man benytter sig af ensartede termer i lovgivningen.

Udvalget finder således anledning til at bemærke, at det er udvalgets generelle holdning, at afgifter er en skat som pålægges med henblik på et provenu til Landskassen, hvorimod et gebyr er en brugerbetaling for en given ydelse. Retspraksis på dette område er righoldig.

I relation til netop konkurrenceloven er anvendelsen af gebyr-terminen således også gennemgående og benyttes allerede i konkurrencelovens § 18 som en brugerbetaling i forbindelse med godkendelse af fusion. Gebyret indbetales i dette tilfælde til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, som det også er tilfældet i nærværende lovforslag.

At man har benyttet termen ”afgift” på uhensigtsmæssig vis i teleloven tidligere, findes der ikke fyldestgørende holdepunkter for at gentage. Tværtimod er der her mulighed for at rette op på tidligere uheldige formuleringer.

Udvalget har således med tilfredshed bemærket, at lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Dobbelthjemmel

Udvalget bemærker, at formuleringen af § 23 s, stk. 2 om gebyr på langdistancekommunikation kan rejse tvivl om eventuelt dobbelthjemmel i forhold til telelovens bestemmelse om afgift på langdistancekommunikation. Derudover bemærker udvalget, at bestemmelsens ordlyd ikke tager højde for en udvikling på markedet, hvor der pålægges en udbyder at betale gebyr til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen for sagsbehandling under den sektorspecifikke konkurrenceregulering for netadgang, der ikke vedrører langdistancekommunikation.

Udvalget indstiller derfor, at formuleringen af § 23 s, stk. 2 ændres, således at der etableres et klar skel imellem gebyret, der opkræves til finansiering af sagsbehandlingen under den sektorspecifikke konkurrenceregulering i Forbruger- og Konkurrencestyrelsen og afgiften på langdistancekommunikation under teleloven.

Derudover indstiller udvalget, at bestemmelsen omformuleres, således at alle udbydere, der er pålagt forpligtelse om netadgang betaler gebyret til finansiering af styrelsens sagsbehandling på området.

Forslagets økonomiske konsekvenser

De økonomiske konsekvenser ved forslaget realisering er beskrevet under forslagets almindelige bemærkninger. Det er her anført, at forslaget ikke vil medføre yderligere økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet idet den samlede sum til betaling for regulering af den samlede telesektor forbliver på aktuelt niveau, men det alene er fordelingen til offentlige myndigheder, der ændres.

Udvalgets indstillinger

Et enigt Erhvervs- og Råstofudvalg skal om forslaget bemærke:

Det er udvalgets holdning, at kommunernes bemærkninger og indsigelser skal tages alvorligt. Det er ikke udvalgets ønske, at lade kommunerne afskære fra indflydelse på udpegning af medlemmer af Konkurrencenævnet, som følge af opløsningen af KANUKOKA.

Udvalget finder ikke anledning til at etablere dobbelt hjemmel for opkrævning af gebyrer og vurderer generelt, at der med forslaget opstår uklarheder om opkrævede beløb og til fordel for hvilket.

Udvalget ønsker derfor ændringsforslaget tilpasset, så der dels undgås dobbelthjemmel og dels så der ikke kan opstå tvivl om, hvilke ydelser der betales for og hvorledes det er ressortmæssigt tilpasset virkeligheden i overensstemmelse med de almindelige principper for gebyrer. Herunder også forberedes på eventuelle andre aktører i fremtiden.

Et enigt Erhvervs- og Råstofudvalg udvalgsflertal indstiller på denne baggrund forslaget til vedtagelse af Inatsisartut, når Naalakkersuisut har fremsat ændringsforslag i overensstemmelse med udvalgets ovenstående anbefalinger.

Udvalget ønsker forslaget genhenvist til fornyet behandling efter forslagets 2. behandling med henblik på gennemgang af de af Naalakkersuisut fremsatte ændringsforslag.

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Henrik Fleischer Formand

Múte Bourup Egede
Næstformand

Aqqalu Jerimiassen

Hermann Berthelsen

Randi Vestergaard Evaldsen

Peter Olsen

Tillie Martinussen