



Rettelsesblad

Erstatter forslag af 7. marts 2017

(Der er foretaget sproglige rettelser i begrundelsens begyndelse)

I henhold til § 33 i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter jeg følgende beslutningsforslag:

Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at undersøge fordele og ulemper ved kun at tilbyde undervisning på modersmålet for yngstetrinnet i folkeskolen. De to modersmål dansk og grønlandsk skal udgøre fokus for undersøgelsen, der skal fremlægges for Inatsisartut inden FM2018.

(Medlem af Inatsisartut Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse:

Gang på gang og i de seneste år taler vi om folkeskolen og børn der gennemfører og fortsætter i andre uddannelsessteder kun udgør alt for lavt procentdel. I de seneste år har tal og andre oplysninger vist at kun 40% går videre efter folkeskolen. Dvs. Når 100 børn bliver færdige i folkeskolen, så er det kun 40. Dvs. Kun omkring halvdelen som går videre.

Det er både ærgeligt og beklageligt; det er ikke blot beklageligt, det er direkte dårligt, det er ikke godt; det er uacceptabelt. Et samfundet, der ønsker at klare sig selv, som ønsker selvbårenhed, som ønsker at styre egne anliggender og som ønsker at have ansvar for sig selv, kan ikke have så dårlige uddannelsesmæssige resultater. Det kan ikke have sin rigtighed; det må simpelthen gøres bedre.

Vi kan ikke sidde med hænderne i skødet og lade som om at problemet ikke eksisterer. Vi må gøre noget.

Men før vi kommer for godt i gang, må vi spørge os selv om, hvorfor forholdene er, som de er? Hvorfor er der så mange, der ikke består folkeskolens afgangsprøve? Hvorfor er antallet af dem, der går videre til erhvervsfaglige grunduddannelser blevet så få? Der må være noget galt. Og hvordan kan det være, at det står så grelt til? Hvor ligger problemet?

Der kan være mange forskellige forklaringer og svar på, hvorfor tingene forholder sig, som de gør; efter min egen mening kan nogle af forklaringerne og svarene herfor deles op i to vigtige forhold:

1. Personlige problemer, manglende støtte, misrøgt, utryghed i hjemmet, som gør at man mister interesse og ikke kan følge med.
2. Struktureringen af skolen; eksempelvis hvordan undervisningsmaterialer er organiseret? Hvornår begynder man modersmålsundervisning? Hvornår begynder man at undervise i fremmedsprog? Hvornår begynder man at undervise i matematik? Hvornår begynder man at undervise i fysik osv.

Den anden del ønsker at komme mere ind på:

Hvis vi ser 50-60 år tilbage på undervisningens historie, kan vi se, at man har zig-zaget meget. Ved indførelsen af G-60 blev vi undervist ved hjælp af fremmedsprog indtil 4. klasse, det vil sige på dansk og først i 1979 blev vi undervist i vores modersmål fra 1. klasse og først ved 4. klasse blev vi undervist i dansk. Først i 2002 begyndte undervisningen på grønlandsk og dansk fra 1. klasse. Det vil sige, at grønlandsksprogede blev undervist i faget dansk fra 1. klasse, ligesom under G-60.

En sådan zig-zag kurs er ikke positiv, og det er sikkert, at dette har indflydelse på, at vores folkeskoleelever har så ringe resultater. Dette er heller ikke mærkeligt, for vi har faret vild med vores identitet og kultur som følge af fordanskningen.

Tiden er inde til, at vi lægger os et klart spor. Ved at vi tænker os grundigt om, og ved at vi foretager os grundige undersøgelser, vil vi finde en organisering af folkeskolen, der passer til os.

Man siger, at forskningen har vist, at man får mest ud af undervisningen i folkeskolens første år ved at undervise i modersmål. Man siger, at man får mest ud af undervisningen i fremmedsprog, når man starter undervisningen ved 4. eller 5. klasse. Jeg kan nævne, at islændingene kører efter denne metode; Islændinge bliver først undervist i engelsk i 5. Klasse og starter først danskundervisningen i 7. klasse.

Det vil sige, at undervisningen i fremmedsprog fra 1. klasse ikke vil være gavnlige, uanset hvor store mål vi sætter os, dette er bevist ved forskning.

Det vil sige, at det ikke bør være politisk uenighed om, om det er fornuftigt, at man har ønsker om fremmedsprogsundervisning fra 1. klasse. Hvis man skal følge forskningsresultaterne, så er det ikke en god ide at starte undervisning i fremmedsprog fra 1. klasse.

Hvis vi skal følge forskningsresultaterne, så skal vi køre således; de elever med grønlandsk som modersmål skal undervises på grønlandsk i de første år, ligesom elever med dansk som modersmål skal undervises på dansk i de første år. Grønlandsk og danskundervisning skal hver for sig styrkes. Ingen kommer til at tabe, alle vinder. Dette kunne givetvis medføre gode resultater for os alle. Men for ikke at begive os ud i endnu et eksperiment med vores børn, bør vi først undersøge, hvilke fordele og ulemper en sådan organisering kan have i vores land. Har vi lærerne til det? Har vi undervisningsmidlerne til det? Osv. En sådan undersøgelse vil kunne være med til at vise, hvilken vej vi skal gå, for at sikre ikke bare "den gode skole" for vores børn, men "den bedste skole".

Derfor: fremsætter jeg et forslag om at Naalakkersuisut pålægges om at udarbejde en undersøgelse om fordele og ulemper ved kun at tilbyde undervisning på modersmål i folkeskolens yngstetrin, samt at redegørelsen fremlægges inden FM2018.

Tak. Jeg håber, at mit forslag møder tilslutning.

Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Det må forventes, at undersøgelsen vil medføre visse omkostninger for det offentlige. Således anslås det, at undersøgelsen vil pålægge administrationen at anvende et AC-årsværk, svarende til 500.000 kr. Denne vurdering baseres på en forventning om, at de fleste data til brug for analysen allerede forefindes.

Økonomiske og administrative konsekvenser for det private

Ingen

Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne

Ingen