

BETÆNKNING

Afgivet af Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx 2015 om bekæmpelse af zoonoser og zoonotiske agens.

Fremsat af Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst & Landbrug

Afgivet til forslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Nikolaj Jeremiassen, Siumut, formand
Inatsisartutmedlem Ane Hansen, Inuit Ataqatigiit, næstformand
Inatsisartutmedlem Michael Rosing, Demokraterne
Inatsisartutmedlem Jens Immanuelson, Siumut
Inatsisartutmedlem Siverth K. Heilmann, Atassut
Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit
Inatsisartutmedlem Hans Enoksen, Partii Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen d. 15. oktober 2015 under EM2015 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Forslaget indebærer, at reglerne omkring zoonoser udskilles af fødevareloven, således at der opstår en ny, særskilt lov om forebyggelse og bekæmpelse af zoonoser. Det vil sige sygdomme og infektioner, som enten direkte eller indirekte kan overføres mellem dyr og mennesker.

Forslaget har til hensigt at sikre en mere klar og effektiv lovgivning på området, og samtidig understrege at zoonoser ikke alene vedrører bakterier og sygdomme i fødevarer, men også andre former for sygdomme, såsom rabies, som ikke forekommer i fødevarer.

Forslaget er formuleret som en rammelov, som indeholder helt nye og mere uddybende bestemmelser for veterinær- og fødevarerområdet, som samlet set skal bidrage til at:

- Forebygge udbrud af zoonoser
- Sikre, at der findes de nødvendige bekæmpelsesmetoder
- Beskytte forbrugerne mod smitte med bakterier og sygdomme fra dyr
- Sikre effektiv overvågning af zoonoser
- Sikre grundlaget for en effektiv, sammenhængende og ensartet kontrol med zoonoser, herunder vaccinationsmuligheder mod f.eks. rabies
- Sikre tilstrækkelig offentlighed omkring zoonoser og eventuelle udbrud

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget fandt under førstebehandlingen støtte blandt samtlige partier, om end et flertal bestående af Siumut, Inuit Ataqatigiit, Demokraterne og Partii Naleraq samtidig indstillede, at forslaget blev henvist til udvalgsbehandling.

Høringssvar

Forslaget har d. 29. maj – 1. juli 2015 været i høring.

Udvalget har gennemgået høringssvarene, og finder, at de almindelige bemærkninger til forslaget generelt redegør ganske loyalt for indholdet i høringssvarene – om end til tider noget kortfattet. Udvalget har herunder forståelse for, at høringssvarene kan være af temmelig teknisk karakter, som i sagens natur kan være vanskelig at gengive, men finder på den anden side, at formålet med de almindelige bemærkninger må være at informere – og dermed kvalificere beslutningsgrundlaget. Det er derfor – som udgangspunkt – ikke tilstrækkeligt blot at anføre, at der er ”*afgivet høringssvar, som indeholdt en række kortere kommentarer til loven, herunder en del der går på klarheden i lovens bestemmelser*”.

De almindelige bemærkninger har – uagtet ovennævnte – forholdt sig konstruktivt til høringssvarene, om end udvalget finder grund til at fremhæve følgende:

- Fødevarestyrelsen anfører, at ”*hele zoonoseområdet er hjemtaget, hvorfor Grønlands Selvstyre også skal føre kontrol i de fødevareraktiviteter, som er godkendt til eksport – og eksport af animalske produkter.*”

I henhold til de almindelige bemærkninger har Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug implementeret de af Fødevarestyrelsen forslåede ændringer. Flere bestemmelser forekommer ikke desto mindre eksplicit afgrænset til salg og produktion til hjemmemarkedet (jf. §§ 3 og 8), hvilket umiddelbart forekommer at være i uoverensstemmelse med høringssvaret – og de almindelige bemærkningers accept heraf.

- Politimesteren i Grønland anfører, at han ikke ser sig selv ”i stand til at håndhæve overtrædelser af påbud eller forbud givet i medfør af bestemmelsen (§ 9, red.) med den foreslåede formulering”.

I de almindelige bemærkninger fremgår ikke, hvilke overvejelser – og eventuelle ændringer – høringssvaret måtte have givet anledning til, herunder hvorvidt Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug efterfølgende har indhentet politiets vurdering af, at den endelige version af forslaget vil kunne håndhæves i praksis.

- Grønlands Erhverv (GE) og KNI anmoder om, at eventuelle fremtidige bekendtgørelser m.v., som måtte blive udarbejdet med hjemmel i forslaget, sendes i høring.

De almindelige bemærkninger redegør for, men tager ikke umiddelbart stilling til anmodningen.

Spørgsmål

Udvalget har til brug for udvalgets behandling af forslaget anmodet Medlemmet af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug om at besvare en række spørgsmål. Kopi af udvalgets spørgsmål og den dertilhørende besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som bilag 1.

Udvalgets behandling af forslaget

Forslaget blev under førstebehandlingen støttet af et enigt Inatsisartut, hvilket udvalget har taget til efterretning.

Udvalget noterer, at Naalakkersuisut d. 27. november 2015 har fremlagt ændringsforslag, foranlediget af bl.a. udvalgets skriftlige spørgsmål.

Udvalget konstaterer, at ændringsforslaget harmonerer med de rettelser, som Naalakkersuisut havde varslet i forbindelse med besvarelsen af udvalgets skriftlige spørgsmål (bilag 1). Udvalget noterer herunder med tilfredshed, at ændringsforslaget indeholder en præcisering – og mere konsekvent brug – af forslagets centrale begreber, og at forslaget dermed også nu fremstår mere entydigt.

Udvalget konstaterer endvidere, at det med ændringsforslaget følger, at Landstingsforordning nr. 17 af 28. oktober 1993 om kontrol med levnedsmidler og zoonoser ikke længere vil blive ophævet. Det skal ses i sammenhæng med forslag til Inatsisartutlov om fødevare (EM2015/123), som blev trukket.

Udvalget har forståelse for, at der med beslutningen om at trække fødevareloven er opstået en

ekstraordinær situation, som – for øjeblikket – forudsætter videreførelsen af Landstingsforordningens bestemmelser om fødevare, såfremt reguleringen af fødevareområdet ikke skal bortfalde.

Landstingsforordningens bestemmelser omkring zoonoser vil imidlertid ligeledes blive bibeholdt, hvilket – med vedtagelsen af nærværende forslag – vil indebære, at der i praksis vil opstå parallelle regler for zoonoseområdet. Et forhold, som kan give anledning til forvirring – foruden tvivl om bestemmelseernes anvendelse og fortolkning.

Udvalget skal i den sammenhæng anmode Naalakkersuisut om – forud for 3. behandlingen af forslaget – at redegøre for, hvorvidt Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug på forhånd har sikret sig, at bestemmelserne i forslaget og Landstingsforordningen reelt er indbyrdes forenelige – og således ikke udgør en kilde til potentiel konflikt. Udvalget skal samtidig anmode Naalakkersuisut om at oplyse, hvornår situationen kan forventes normaliseret. Det anbefales, at den samlede redegørelse omdeles elektronisk til hele Inatsisartut.

Udvalget finder umiddelbart ikke anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger omkring ændringsforslaget, om end udvalget dog ønsker at anføre følgende fsva. besvarelsen af udvalgets skriftlige spørgsmål:

- Udvalget noterer, at det som svar på spørgsmål nr. 9 anføres, at høringssvaret fra Politimesteren i Grønland ikke kunne medtages, idet høringssvaret ”*kom sent i forhold til svarfristen og lovforslaget var blevet sendt til lovteknik*”.

Udvalget skal i den sammenhæng bemærke, at høringssvaret – ifølge Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrugs egne oplysninger – indløb d. 29. juni 2015, altså inden udgangen af høringsperioden d. 1. juli 2015.

Udvalget skal endvidere bemærke, at besvarelsen undlader at forholde sig til udvalgets egentlige spørgsmål om, hvorvidt Naalakkersuisut i forbindelse med den seneste version af forslaget har indhentet politiets vurdering af, om forslaget er operativt – og at Naalakkersuisut dermed har forsikring for, at forslaget kan håndhæves i praksis.

Besvarelsen fremstår af samme årsag utilstrækkelig – og til dels misvisende – hvorfor udvalget også finder anledning til at udtale kritik af Naalakkersuisut. Udvalget skal på den baggrund også opfordre Naalakkersuisut til at inddrage spørgsmålet i ovennævnte redegørelse til Inatsisartut.

Forslagets økonomiske konsekvenser

De økonomiske konsekvenser ved forslaget realisering er beskrevet under forslaget almindelige bemærkninger. Det er her anført, at forslaget kun vil medføre minimale økonomiske konsekvenser for det offentlige – og at forslaget samtidig ikke forventes at indebære, hverken administrative eller økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at anlægge en anden vurdering. Udvalget har således tillid til, at Naalakkersuisut har undersøgt dette spørgsmål grundigt, og at ingen mulige afledte økonomiske konsekvenser vil kunne forekomme. Skulle forslaget mod forventning alligevel vise sig at medføre yderligere udgifter for de offentlige kasser, vil disse udgifter skulle afholdes indenfor de i forvejen afsatte bevillinger, hvilket i givet fald må medføre nedprioritering af andre tiltag.

Udvalgets indstillinger

Et enigt udvalg indstiller forslaget til vedtagelse.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Nikolaj Jeremiassen
Formand

Ane Hansen
Næstformand

Michael Rosing

Jens Immanuelson

Siverth K. Heilmann

Aqqaluaq B. Egede

Hans Enoksen