

## BILAG

**Høringsnotat til Forslag til: Ændring af Forretningsorden for Inatsisartut**

Forslag til ændring af Forretningsorden for Inatsisartut med tilhørende bemærkninger har i perioden den 26. august til den 9. september været sendt i høring hos Formandens Departement og i Finansdepartementet.

Der er modtaget høringssvar fra begge departementer. Høringssvarene har givet anledning til mindre ændringer i enkelte bestemmelser, en bestemmelse om skriftlige forespørgselsdebatter uden Naalakkersuisuts deltagelse er udgået, og en bestemmelse, som nyaffatter § 37, foreslås ikraftsat senere, med henblik på samtidig ændring af Inatsisartutloven om Inatsisartut og Naalakkersuisut. Høringssvarene har endvidere givet anledning til en forholdsvis omfattende udbygning af forslagets almindelige bemærkninger og af bemærkningerne til enkelte bestemmelser i forslaget.

I det følgende gengives de modtagne høringssvar i sammenfattet form, med Bureau for Inatsisartut's bemærkninger hertil i kursiv.

Høringssvar fra Formandens Departement:**Forslag om at et udvalg kan beslutte at behandle dagsordenspunkter på et møde uden brug af internet og elektronisk udstyr**

Forslagets indhold giver ikke Formandens Departement anledning til bemærkninger.

Departementet anbefaler dog at udelade henvisningen til iPads, idet det pågældende produkt i forvejen er omfattet af henvisningen til "tablets".

*Bestemmelsen er tilrettet i overensstemmelse med anbefalingen.*

**Forslag om at Naalakkersuisut fremover i svarnotater skal beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer og partier**

Formandens Departement finder, at forslaget bør udgå.

Formandens Departement er af den opfattelse, at Inatsisartut i sin forretningsorden ikke har hjemmel til pålægge Naalakkersuisut ovennævnte opgave, og at det er udtryk for et indgreb i Naalakkersuisuts grundlæggende ret til selv at bestemme, hvilke bemærkninger Naalakkersuisut ønsker at fremsætte under forhandlingerne i Inatsisartut om et givet forslag.

*Inatsisartut har i forretningsordenen mulighed for at fastsætte regler for afviklingen af et forslags behandling. Sådanne regler vil kunne omfatte Naalakkersuisuts bidrag hertil. Det er i den gældende forretningsorden tilsvarende fastsat, at et udvalg til enhver tid kan indkalde et medlem af Naalakkersuisut i samråd eller til orienteringsmøde (Forretningsordenens § 19, stk. 1).*

*Kravet om afgivelse af et svarnotat indebærer ikke, at Naalakkersuisut forpligtes til at lade svarnotatet omfatte andet og mere end den obligatoriske konsekvensbeskrivelse. Naalakkersuisut behøver således ikke i øvrigt at forholde sig til det pågældende forslag. Bemærkningerne er udbygget med henblik på tydeliggørelse heraf.*

*I tilfælde, hvor et beslutningsforslag pålægger Formandskabet for Inatsisartut at fremsætte et lovforslag, et forslag til ændring af Forretningsorden for Inatsisartut, eller at iværksætte andre former for initiativer, har svarnotat hidtil været afgivet af Formandskabet for Inatsisartut. Bestemmelsen tilsigter ikke en ændring af denne praksis. Hvor Formandskabet afgiver svarnotat, vil forpligtelsen til at redegøre for beslutningsforslagets konsekvenser påhvile Formandskabet. Bemærkningerne er udbygget med henblik på tydeliggørelse heraf.*

*Konsekvensbeskrivelsen vil kunne placeres i ét eller flere særskilte afsnit i svarnotatet eller eventuelt i et bilag til svarnotatet. Konsekvensvurderingen i beslutningsforslag fremsat af medlemmer eller partier i Inatsisartut har hidtil været placeret i særskilte afsnit i forslagens begrundelse. I praksis oplæses disse ikke. Ved mundtlig forelæggelse af et svarnotat, udelades eventuelle bilag fra oplæsningen. Er konsekvensbeskrivelsen placeret i særskilte afsnit i selve svarnotatet, vil oplæsning heraf tilsvarende kunne udelades, svarende til hidtidig praksis. Forslaget indskrænker således ikke Naalakkersuisuts mulighed for frit at disponere sin taletid. Bemærkningerne er udbygget med henblik på tydeliggørelse heraf.*

Formandens Departement udtrykker bekymring for, at der vil være behov for at gennemføre en diskussion med forslagsstiller om et beslutningsforslag og dets begrundelser, til brug for en vurdering af et forslags økonomiske og administrative konsekvenser.

*Vurderingen af et beslutningsforslags konsekvenser bør alene ske på grundlag af beslutningsforslagets ordlyd og begrundelse. Ofte er et beslutningsforslag affattet på en måde, som helt eller delvist overlader det til Naalakkersuisut, hvorledes forslaget skal implementeres. Naalakkersuisut må i sådanne tilfælde redegøre for de forventede konsekvenser ved implementering i den form, som Naalakkersuisut umiddelbart finder mest nærliggende / hensigtsmæssig, men samtidig gøre opmærksom på, at forslagens konsekvenser dog afhænger af, i hvilken form forslaget implementeres. Eventuelle forudsætninger, som er lagt til grund for konsekvensbeskrivelsen, bør nævnes.*

Formandens Departement foreslår, at et bidrag fra Naalakkersuisut til at beskrive et forslags økonomiske og administrative konsekvenser i stedet kunne ligge i en skriftlig høringsprocedure af forslaget forud for forslagets fremsættelse.

*En skriftlig høring forud for forslagets fremsættelse vil stille det enkelte medlem af Inatsisartut omtrent på samme måde som i dag, hvor medlemmet i vid udstrækning er henvist til at søge bistand fra Bureau for Inatsisartut og/eller fremsætte § 37-spørgsmål til belysning af det påtænkte forslags konsekvenser. Et sådant alternativ vil derfor næppe være egnet til at imødegå de frustrationer, som repræsentanter for et bredt udsnit af partierne i Inatsisartut har givet udtryk for i relation til den nuværende ordning. Der henvises herved til den udbyggede beskrivelse af forslagets baggrund.*

Alternativt peger Formandens Departement på den mulighed i stedet at overlade det til udvalgene i Inatsisartut at lade en konsekvensbeskrivelse indgå i betænkninger vedr. beslutningsforslag.

*Langt fra alle beslutningsforslag henvises i dag til udvalgsbehandling. Med mindre udvalgsbehandlingen gøres obligatorisk, vil alternativet derfor kunne indebære, at flere beslutningsforslag behandles, uden at forslagets konsekvenser belyses.*

*Yderligere kan det ses som en ulempe ved alternativet, at forslagets førstebehandling afvikles uden kendskab til forslagets konsekvenser.*

*Endelig må alternativet forventes at indebære, at udvalgene rutinemæssigt fremsætter spørgsmål til Naalakkersuisut til belysning af forslagets konsekvenser. Opgaven med at beskrive konsekvenserne vil dermed reelt overgå til Naalakkersuisut, som foreslået af Formandskabet for Inatsisartut; blot på et senere tidspunkt i processen, og med risiko for at udvalgsbehandlingen udstrækkes over en længere periode.*

Formandens Departement bemærker, at forslagets økonomiske og administrative konsekvenser er utilstrækkeligt belyst i de almindelige bemærkningernes afsnit 3.

*Beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser er udbygget.*

### **Forslag om indførelse af skriftlige forespørgsler – ny § 36 a**

Formandens Departement konstaterer, at den foreslåede bestemmelse udelukker Naalakkersuisut fra at deltage i behandlingen af skriftlige forespørgsler, hvorved Naalakkersuisut afskæres fra at tilkendegive Naalakkersuisuts indstilling til forhandlingerne om et givet emne af almen interesse for offentligheden.

Formandens Departement anser det som grundlæggende i Selvstyrets virke, at Naalakkersuisut har mulighed for at deltage i Inatsisartut's forhandlinger.

Det er endvidere grundlæggende i Selvstyrets virke, at Inatsisartut's forhandlinger foregår ved medlemmernes personlige tilstedeværelse i mødesalen. En række bestemmelser, både i Inatsisartutloven og i Forretningsordenen for Inatsisartut, bygger på et sådant grundlæggende parlamentarisk princip om, at Inatsisartut's forhandlinger finder sted ved møde og ved medlemmernes personlig tilstedeværelse.

Det er Formandens Departements opfattelse, at disse bestemmelser og grundlæggende parlamentariske principper ikke vil kunne efterleves, såfremt der introduceres "skriftlige forhandlinger" til afløsning af forhandlingerne i Inatsisartut.

Formandens Departement finder på denne baggrund, at forslaget bør udgå.

*Bestemmelsen er taget ud af forslaget. Det vil blive overvejet, hvorvidt det politiske ønske, som ligger til grund for forslaget, vil kunne imødekommes gennem fremsættelse af forslaget i en ændret form til FM 2020.*

### **Forslag om ændring af formulering af § 37 – spørgsmål til Naalakkersuisut**

Formandens Departement anfører, at forslagens udformning af § 37, stk. 1, vil afskære Formanden for Inatsisartut og dermed Bureau for Inatsisartut fra at kontrollere, om et spørgsmål efterlever kravene til form og fremsættelse, inden det går videre til behandling. Formandens Departement finder det på denne baggrund ønskeligt, at den gældende bestemmelse opretholdes.

*Den foreslåede nyaffattelse af § 37, stk. 1, 2. pkt., tilsigter alene at give bestemmelsen en sprogligt mere tidssvarende form. Det er i bemærkningerne til bestemmelsen indføjet, at Formanden for Inatsisartut påser, at § 37-spørgsmål, som videresendes til Naalakkersuisut, overholder de krav, som gælder for sådanne spørgsmål.*

Vedr. forslagens § 37, stk. 2, bemærker Formandens Departement, at det af hensyn til bestemmelsens overensstemmelse med de forudsætninger, som er lagt til grund i bemærkningerne til § 12 i Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut vil være nødvendigt at videreføre den gældende forretningsordenens § 37, stk. 2. Formandens Departement henviser til, at det i bemærkningerne til § 12 i Inatsisartutloven er anført, at "Skulle Naalakkersuisut se sig ude af stand til at besvare et spørgsmål, skal dette meddeles Inatsisartut."

*Enhver tvivl om, hvorvidt Inatsisartutlovens § 12 og forretningsordenens § 37 er i indbyrdes overensstemmelse, forekommer uhensigtsmæssig. Ikrafttrædelsestidspunktet for bestemmelsen er derfor ændret, således at bestemmelsen først træder i kraft den 1. juli 2020. Udskydelsen giver Formandskabet mulighed for til FM 2020 at fremsætte forslag til ændring af Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut, således at der sikres fuld overensstemmelse mellem Inatsisartutlovens og forretningsordenens bestemmelser om spørgsmål til Naalakkersuisut.*

Vedr. den mulighed for at fortroligstemple en § 37-besvarelse, som er forudsat i forslaget § 37, stk. 6, bemærker Formandens Departement, at det i bemærkningerne til § 12 i Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut er forudsat, at Naalakkersuisut har ret til ikke at videregive fortrolige oplysninger, og at denne ret ikke bør indskrænkes gennem den foreslåede formulering.

*Naalakkersuisuts mulighed for at fortroligstemple en § 37-besvarelse afskærer ikke Naalakkersuisut fra at undlade at videregive oplysninger, som er omfattet af tavshedspligt, herunder oplysninger som ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolige, eller hvis hemmeligholdelse i øvrigt er nødvendig for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser.*

*Fortroligstempling af en § 37-besvarelse vil særligt kunne overvejes i tilfælde, hvor oplysninger i besvarelsen er undtaget eller ville kunne undtages fra retten til aktindsigt i henhold til landstingsloven om offentlighed i forvaltningen.*

*Forslagets bemærkninger er udbygget til tydeliggørelse heraf.*

*Enhver tvivl om, hvorvidt Inatsisartutlovens § 12 og forretningsordenens § 37 er i indbyrdes overensstemmelse, forekommer imidlertid uhensigtsmæssig. Ikrafttrædelsestidspunktet for bestemmelsen er derfor ændret, således at bestemmelsen først træder i kraft den 1. juli 2020. Udskydelsen giver Formandskabet mulighed for til FM 2020 at fremsætte forslag til ændring af Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut, således at der sikres fuld overensstemmelse mellem Inatsisartutlovens og forretningsordenens bestemmelser om spørgsmål til Naalakkersuisut.*

#### Høringssvar fra Finansdepartementet:

#### **Forslag om at Naalakkersuisut fremover i svarnotater skal beskrive de økonomiske og administrative konsekvenser af beslutningsforslag fremsat af Inatsisartutmedlemmer og partier**

Det er sammenfattende Finansdepartementets opfattelse, at det vil være et stærkt betænkeligt og markant demokratisk tilbageskridt at henlægge ansvaret for udarbejdelse af skøn over beslutningsforslags økonomiske og administrative konsekvenser til Naalakkersuisut.

Departementet anser det for stærkt betænkeligt, at den demokratisk vigtige adskillelse mellem den lovgivende og den udøvende magt, som blev gennemført i 1996 og 1997 med det daværende Landstings tilslutning til Betænkning fra Kommission til revision af Landstingets arbejdsform (EM 1996/6), med ændringen rulles tilbage på et centralt område.

*Den reform af Inatsisartut's arbejdsform, som blev iværksat i årene 1996-97, indebar en styrkelse af Inatsisartut derved, at Inatsisartut fik ansat egne rådgivere, som alene står i et loyalitetsforhold til Inatsisartut, og som udelukkende bistår Inatsisartut og dets medlemmer og partier. Inatsisartut var dermed ikke længere henvist til at skulle betjenes af embedsmænd ansat under Naalakkersuisut.*

*Reformen understøttede den på daværende tidspunkt i forvejen eksisterende adskillelse mellem den lovgivende og den udøvende magt og bidrog til at gøre den til en realitet.*

*Der er ikke med forslaget tilsigtet nogen tilbagerulning heraf. Medlemmer og partier i Inatsisartut vil fortsat have mulighed for – såfremt de måtte ønske det – at indhente rådgivning vedr. et påtænkt forslags konsekvenser fra Bureau for Inatsisartut forud for et forslags fremsættelse.*

Departementet påpeger, at det i en række tilfælde ikke vil stå fuldstændigt klart, hvilke forudsætninger der skal lægges til grund for konsekvensberegningen ved beslutningsforslag fremsat af medlemmer af Inatsisartut og partierne. Det vil i sådanne tilfælde være overladt til Naalakkersuisut at beslutte, hvilke forudsætninger der skal lægges til grund.

Centraladministrationens embedsmænd skal betjene Naalakkersuisut. Det indebærer bl.a., at embedsmændene til enhver tid skal være loyale overfor Naalakkersuisut. Det er ikke ualmindeligt, at Naalakkersuisut har en anden vurdering af et beslutningsforslag end det eller de medlemmer, som fremsætter forslaget. I disse tilfælde vil embedsmændene være forpligtet overfor Naalakkersuisut, herunder også ved udarbejdelsen af et skøn over et beslutningsforslags økonomiske og administrative konsekvenser.

*Ofte er et beslutningsforslag affattet på en måde, som helt eller delvist overlader det til Naalakkersuisut, hvorledes forslaget skal implementeres. Naalakkersuisut må i sådanne tilfælde redegøre for de forventede konsekvenser ved implementering i den form, som Naalakkersuisut umiddelbart finder mest nærliggende / hensigtsmæssig.*

*Naalakkersuisut vil ved beskrivelsen af et forslags forventede konsekvenser være underlagt kravene i § 6, stk. 2, i landstingsloven om Naalakkersuisutmedlemmers ansvarlighed. Det følger heraf, at et medlem af Naalakkersuisut ikke må give Inatsisartut urigtige eller vildledende oplysninger. Et medlem af Naalakkersuisut må endvidere ikke under behandlingen af en sag i Inatsisartut fortie oplysninger, der er af væsentlig betydning for dets bedømmelse af sagen.*

Departementet finder det nærliggende i stedet at overveje, om Bureau for Inatsisartut's betjening af Inatsisartut's medlemmer kan styrkes med ansættelse af personale med relevant erfaring og faglige forudsætninger, eller ved omlægning af den eksisterende arbejdsdeling.

*Bureau for Inatsisartut vurderer, at et sådant alternativ næppe vil være egnet til at imødegå de frustrationer, som repræsentanter for et bredt udsnit af partierne i Inatsisartut har givet udtryk for i relation til den nuværende ordning. Der henvises herved til den udbyggede beskrivelse af forslagets baggrund.*

Departementet fremhæver, at man ved at bevare den nuværende forpligtelse for forslagsstillere til at beskrive et beslutningsforslags konsekvenser, men styrke Bureau for Inatsisartut's forudsætninger for at bistå hermed, bevarer forslagsstillers mulighed for at genoverveje forslag med utilsigtede

økonomiske eller administrative konsekvenser, inden forslaget fremsættes officielt. Departementet anser det for stærkt uhensigtsmæssigt, at der med det foreliggende forslag åbnes op for, at forslagsstillere politisk kan forpligte sig på økonomisk set meget dyre og uhensigtsmæssige forslag på et ufuldstændigt grundlag.

*Forslaget indebærer, som beskrevet af departementet, at forslagsstillere gives mulighed for at fremsætte et forslag uden at have kendskab til, hvilke konsekvenser forslaget vil indebære. Dette kan ses som en ulempe. Medlemmer og partier i Inatsisartut vil dog fortsat have mulighed for – såfremt de måtte ønske det – at indhente rådgivning vedr. et påtænkt forslags konsekvenser fra Bureau for Inatsisartut forud for et forslags fremsættelse.*

*Yderligere indebærer forslaget, at der kan tænkes optaget forslag på dagsordenen, hvis konsekvenser ikke umiddelbart kan vurderes. Hvor beskrivelsen af et forslags konsekvenser forudsætter omfattende dataindsamling eller komplekse analyser, må Naalakkarsuisut være berettiget til i svarnotatet at anføre, at en udredning af forslagets konsekvenser ikke er mulig inden for rammerne af et svarnotat. Det samme gælder, hvor nødvendige oplysninger fra eksterne parter ikke kan tilvejebringes forud for beslutningsforslagets førstebehandling.*

*Den foreslåede ændring åbner dermed op for, at Inatsisartut kan træffe beslutninger af vidtrækkende betydning, uden kendskab til, hvad disse beslutninger må forventes at koste samfundet, og hvilke konsekvenser de må forventes at have for landets borgere og virksomheder.*

*Også dette kan ses som en ulempe. Der vil imidlertid i sådanne tilfælde kunne fremsættes et ændringsforslag, som pålægger Naalakkarsuisut at udarbejde en § 35 redegørelse til belysning af konsekvenserne af det påtænkte initiativ.*

Finansdepartementet foreslår, at bestemmelsen udtages af forslaget, og at Bureau for Inatsisartut og Naalakkarsuisuts administration nedsætter en fælles arbejdsgruppe, som gives til opgave at fremlægge forslag, som kan træde i stedet for den foreslåede bestemmelse. Departementet bemærker i den forbindelse, at Formandskabet for Inatsisartut påregner at fremlægge yderligere forslag til ændring af forretningsordenen på FM20, og at der således ikke synes nogen reel ulempe forbundet hermed.

*Forslaget er udtryk for et politisk ønske, som igennem de seneste år vedholdende og med betydelig styrke er fremført af repræsentanter for et bredt udsnit af partierne i Inatsisartut. Mulighederne for at opnå tilslutning til en udskydelse vurderes på denne baggrund at være begrænsede.*

Finansdepartementet anfører, at den tilsigtede styrkelse på området må forventes at medføre merudgifter, uanset om opgaven varetages af Naalakkarsuisut eller af Bureau for Inatsisartut.

*Der er ikke med forslaget tilsigtet nogen styrkelse af konsekvensbeskrivelserne. De almindelige bemærkningers beskrivelse af baggrunden for forslaget er uddybet og præciseret med henblik på*

*tydeliggørelse heraf. Yderligere er det i bemærkningerne til bestemmelsen præciseret, at det ikke er hensigten med forslaget, at konsekvensbeskrivelsen skal være mere (men ej heller mindre) omfattende eller udførlig end hidtil.*

Finansdepartementet hæfter sig ved, at taletiderne til fremførelse af svarnotater er uforandrede, til trods for den ikke uvæsentlige udvidelse af svarnotaternes længde, som forslaget lægger op til.

*Konsekvensbeskrivelsen vil kunne placeres i ét eller flere særskilte afsnit i svarnotatet eller eventuelt i et bilag til svarnotatet. Ved mundtlig forelæggelse af et svarnotat, udelades eventuelle bilag fra oplæsningen. Er konsekvensbeskrivelsen placeret i særskilte afsnit i selve svarnotatet, vil oplæsning heraf tilsvarende kunne udelades. Der er derfor ikke fundet behov for en udvidelse af taletiderne.*

Finansdepartementet bemærker om den foreslåede bestemmelse endelig, at Forretningsordenen for Inatsisartut ikke er en lov, men et regelsæt, som Inatsisartut har fastsat, og som skal regulere Inatsisartut's interne forhold. Departementet finder det umiddelbart tvivlsomt, hvorvidt Inatsisartut i sine interne regler kan pålægge Naalakkersuisut at udføre bestemte opgaver.

*Inatsisartut har i forretningsordenen mulighed for at fastsætte regler for afviklingen af et forslags behandling. Sådanne regler vil kunne omfatte Naalakkersuisuts bidrag hertil.*

### **Forslag om ændring af formulering af § 37-spørgsmål til Naalakkersuisut**

Finansdepartementet påpeger, at der allerede i dag anvendes betydelige ressourcer i centraladministrationen på at besvare § 37-spørgsmål. Departementet vurderer, at den foreslåede ændring af § 37 yderligere vil øge ressourceforbruget.

*Det må erkendes, at antallet af § 37-spørgsmål over en årrække er vokset ganske betydeligt, og at departementerne må afse betydelige administrative ressourcer til besvarelsen.*

*Forslaget vurderes ikke at indebære nogen væsentlig udvidelse af Naalakkersuisuts svarforpligtelse, i forhold til de forudsætninger som er lagt til grund i lovbemærkningerne til § 12 i Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut. Forslaget forventes derfor ikke i sig selv at indebære nogen mærkbar forøgelse af ressourceforbruget i Naalakkersuisuts departementer.*

Finansdepartementet har indtryk af, at § 37 spørgsmål til tider anvendes til at søge oplysninger, som ellers ville kunne findes ved opslag i offentligt tilgængelige kilder, eller oplysninger, som ellers bedst belyses i redegørelser eller ved større udredningsarbejder.

*Hvis de oplysninger, som efterspørges, er offentligt tilgængelige, f.eks. på en hjemmeside eller i en tidligere afgivet redegørelse, vil det være tilstrækkeligt i § 37-besvarelsen at henvise til, hvor oplysningen kan findes. Lovbemærkningerne til bestemmelsen er udbygget med henblik på tydeliggørelse heraf.*

*Hvor besvarelsen af et § 37-spørgsmål ville kræve omfattende dataindsamling eller komplekse analyser, er Naalakkersuisut i dag ikke forpligtet til at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Forslaget ændrer ikke herved.*

Finansdepartementet er af den opfattelse, at der er behov for at fastlægge yderligere formkrav for § 37-spørgsmål, således at disse eksempelvis sprogligt og indholdsmæssigt kan behandles af Naalakkersuisuts administration uden unødvendig tvivl og forsinkelse.

*§ 37-spørgsmål er et led i Inatsisartut's kontrol med Naalakkersuisut, og besvarelsene udgør et væsentligt redskab i det enkelte medlems deltagelse i Inatsisartut's udøvelse af den lovgivende (og bevillingsgivende) magt. Offentliggørelsen af besvarelsene sikrer samtidig offentligheden indsigt i Naalakkersuisuts virke og i samfundets forhold. Det har derfor været et hovedhensyn bag den foreslåede afgrænsning af Naalakkersuisuts svarforpligtelse, at pligten til at besvare § 37-spørgsmål ikke bør begrænses mere end nødvendigt.*

*I forslagens affattelse af § 37, stk. 1, 3. pkt., indgå et krav om, at et § 37-spørgsmål skal være klart affattet. Kravet indebærer, at spørgsmålet skal være affattet på en måde, som er umiddelbart forståelig, således at Naalakkersuisut ikke henvises til at gisne om, hvad spørgeren ønsker oplyst. Lovbemærkningerne til bestemmelsen er udbygget med henblik på tydeliggørelse heraf.*

Finansdepartementet foreslår, at forslaget henvises til drøftelse i den fælles arbejdsgruppe, som departementet foreslår nedsat med den opgave at finde alternativer til den foreslåede bestemmelse vedr. beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser af beslutningsforslag.

*Se kommentarerne til forslaget om nedsættelse af en sådan arbejdsgruppe.*

*Der er med forslaget og bemærkningerne hertil tilvejebragt en klarere ramme for fremsættelsen og besvarelsen af § 37-spørgsmål. Det er forhåbningen, at dette vil være en hjælp ved udformningen af såvel spørgsmål som besvareelser. Forslaget bygger på en afvejning af tungtvejende hensyn til såvel Naalakkersuisuts, som Inatsisartut's og offentlighedens interesser. Måtte der efterfølgende vise sig behov og hensyn, som Naalakkersuisut ønsker tilgodeset, uden at disse har været berørt i de modtagne høringsvar, indgår Bureau for Inatsisartut naturligvis gerne i en arbejdsgruppe til overvejelse heraf.*

I forslagens affattelse af § 37, stk. 2, nr. 2, fastsættes, at Naalakkersuisut ikke er forpligtet til at besvare et spørgsmål, hvis tilvejebringelse af oplysninger til brug for besvarelsen ville kræve et meget betydeligt forbrug af tid og ressourcer.

Den foreslåede formulering forekommer departementet at indebære en væsentlig udvidelse af Naalakkersuisuts forpligtelser til at besvare spørgsmål, set i forhold til forudsætningerne i lovbestemmelserne til § 12 i Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut.

Det fremgår således af lovbemærkningerne til § 12 i Inatsisartutloven om Inatsisartut og Naalakkersuisut, at Naalakkersuisut om fornødent må udfolde rimelige anstrengelser for at få et spørgsmål belyst nærmere.

*Formuleringen er ændret fra "et meget betydeligt forbrug af tid og ressourcer" til "et betydeligt forbrug af tid og ressourcer".*

*Endvidere er ikrafttrædelsestidspunktet for bestemmelsen ændret, således at bestemmelsen først træder i kraft den 1. juli 2020. Udskydelsen giver Formandskabet mulighed for til FM 2020 at fremsætte forslag til ændring af Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut, således at der sikres fuld overensstemmelse mellem Inatsisartutlovens og forretningsordenens bestemmelser om spørgsmål til Naalakkersuisut.*