

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

1. Indledning

I det oprindelige forslag til ressourceafgiftsmodel som blev introduceret i foråret 2017, var indeholdelsespligtige og afgiftspligtige virksomheder og personer, i forbindelse med angivelsen af afgiftsgrundlaget, forpligtet til at vedlægge en kopi af de fakturaer mv. som dannede grundlag for angivelsen. Efter implementeringen af det nye afgiftssystem, som trådte i kraft i 2018, blev det i forbindelse med en række tilpasninger af loven i efteråret 2018 dog besluttet, at lade bestemmelsen udgå af loven, med virkning fra 1. januar 2019.

Baggrunden for ændringen var, at der på daværende tidspunkt ikke var behov for, at disse kopier løbende blev indsendt til Skattestyrelsen, idet Skattestyrelsen ville have adgang til at indhente relevant materiale, herunder de omhandlede kopier, i henhold til bl.a. § 59 i landstingslov om forvaltning af skatter, i det omfang styrelsen agtede at kontrollere grundlaget for indberetningerne.

Det har dog efter ændringen vist sig, at fakturaerne både kan medvirke til at understøtte Skattestyrelsens løbende kontrol og arbejdet med at analysere prisudviklingen, handelsmønstre m.v. for de forskellige arter. Det findes derfor hensigtsmæssigt at genindføre reglerne om, at afgiftspligtige virksomheder skal vedlægge deres afgiftsangivelser dokumentation i form af en kopi af de fakturaer, som ligger til grund for angivelsen.

2. Hovedpunkter i forslaget

Med forslaget ændres forslagets titel. Baggrunden for ændringen er, at loven ikke alene omfatter fiskeri i Grønland, men også udenfor grønlandsk område, f.eks. ved Svalbard.

Det foreslås, at kravet om, at afgiftspligtige virksomheder og personer i forbindelse med angivelsen af afgiften skal vedlægge dokumentation for afgiftens beregning i form af kopi af fakturaer mv., genindføres. Dokumentationskravet vil dog alene gælde for angivelser vedrørende fisk, som udføres fra Grønland.

Det foreslås i øvrigt, at den indsamlede dokumentation kan udleveres til anden forvaltningsmyndighed til brug for statistiske- og analysemæssige formål. Oplysninger, som Skattestyrelsen indsamler, kan efter de nuværende regler ikke udleveres til anden myndighed, medmindre udleveringen sker i henhold til § 32, stk. 1, i landstingslov om sagsbehandling i

den offentlige forvaltning. Efter denne bestemmelse skal en myndighed på begæring af en anden forvaltningsmyndighed, videregive en oplysning, i det omfang en forvaltningsmyndighed er berettiget til at videregive en oplysning, og oplysningen er af betydning for den anden myndigheds virksomhed eller for en afgørelse, som myndigheden skal træffe.

Disse regler har vist sig at gøre det vanskeligt at gennemføre en værdikædeanalyse indenfor fiskerierhvervet, idet det har vist sig forbundet med en del besvær at indhente de nødvendige oplysninger hos erhvervet. Indsamling af oplysninger til brug for statistiske- og analyse-mæssige formål, herunder eksempelvis til udarbejdelse af en værdikædeanalyse for erhvervet, har især til formål at sikre, at ressourceafgiftsmodellen virker efter hensigten og at belyse, om der kan være grundlag for at igangsætte skattemæssige transfer pricing kontroller af en eller flere virksomheder.

Ifølge de gældende regler om Grønlands Statistik, må oplysninger, som Grønlands Statistik indsamler, videregives i forbindelse med forskning eller lovforberedende arbejde, såfremt oplysningerne er nødvendige for gennemførelsen af den pågældende forskning eller det lovforberedende arbejde.

I og med, at der er relativt få virksomheder i Grønland og ofte en eller få dominerende i en enkelt branche, vil det dog ofte i praksis være umuligt at af-identificere enkelte virksomheder, uanset at virksomhedens navn og CVR fjernes.

I praksis kan det betyde, at det kan være nødvendigt for Grønlands Statistik at nægte adgang til de detaljer, som en forvaltningsmyndighed ønsker velbegrundet adgang til for at kunne udføre opgaver af statistisk eller analyse-mæssig karakter. Desuden kan det i visse tilfælde være en udfordring, at der af forretningshensyn ikke kan gives adgang til de mest aktuelle data. Dette søges ligeledes løst med forslaget.

Det har i forbindelse med forslaget om videregivelse af oplysninger til anden forvaltningsmyndighed været fremført, om der i stedet for den foreslåede bestemmelse i nærværende lov, bør ændres i den eksisterende bestemmelse herom i landstingslov om Grønlands Statistik, eksempelvis ved indførelse af en bemyndigelse til Naalakkersuisut til at fastsætte undtagelser.

Naalakkersuisut har dog vurderet, at en generel bemyndigelse i landstingslov om Grønlands Statistik vil finde anvendelse for alle områder, som Grønlands Statistik forvalter, og ikke alene indenfor det specifikke område som med nærværende forslag ønskes omfattet af ændringen. Den foreslåede løsning findes derfor mest hensigtsmæssig.

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Forslaget forventes at øge mængden af materiale, som selskaberne skal indberette til Skattestyrelsen. Det forventes dog ikke, at den øgede indberetning af dokumentation vil øge det administrative ressourceforbrug i det offentlige i væsentligt omfang. Det vil medvirke til at spare tid og øge kvaliteten af kontrollen med afgiftsgrundlaget, at Skattestyrelsen har dokumentation i form af fakturaer i sine systemer i stedet for at skulle rette konkrete henvendelser til selskaberne.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det må antages, at selskaberne allerede har udstedt salgsfakturaer og skal bruge dem i forbindelse med indberetning af afgiftsgrundlaget. Det vil dog udgøre et vist merarbejde i selskaberne at samle fakturaer og vedlægge dem til den lovpligtige indberetning af afgiftsgrundlag og afgiftsbetaling. Det skønnes derfor, at forslaget har mindre økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Overtrædelse af dokumentationskravet kan medføre sanktioner efter lovens § 17, stk. 1.

5. Konsekvenser for natur, miljø og folkesundhed

Forslaget har ingen natur-, miljø- eller folkesundhedsmæssige konsekvenser.

6. Konsekvenser for borgerne

Forslaget har ingen konsekvenser for borgerne.

7. Andre væsentlige konsekvenser

Lovforslaget har ikke rigsfællesskabsaspekter.

8. Høring af myndigheder og organisationer

Indkomne høringssvar er gennemgået i bilag 1.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Det foreslås, at ”grønlandsk” udgår af lovens titel.

Baggrunden for ændringen er, at loven ikke alene omfatter fiskeri i Grønland, men også udenfor grønlandsk område, f.eks. ved Svalbard.

En ændring af titlen vil desuden gøre den grønlandske version grammatisk korrekt.

Til nr. 2

Det foreslås, at afgiftspligtige virksomheder og personer som nævnt i § 1, stk. 1, med henblik på skatteforvaltningens kontrol af de opgjorte afgifter, i forbindelse med angivelsen af afgiftsgrundlaget, skal vedlægge en kopi af de fakturaer mv., som danner grundlag for angivelsen.

Til nr. 3

Bestemmelsen medfører en ordensmæssig tilføjelse af en overskrift i loven som konsekvens af, at loven udvides til at omfatte et nyt afsnit om videregivelse af oplysninger.

Det foreslås, at oplysninger, som skatteforvaltningen modtager af indeholdelsespligtige og afgiftspligtige personer og virksomheder, kan videregives og behandles af en anden forvaltningsmyndighed med henblik på statistiske eller analysemæssige formål.

Oplysningerne kan blandt andet omfatte indhentning af oplysninger om salgspriser, forarbejdningsgrader mv. til brug i forbindelse med myndighedernes analyse af værdikæder indenfor erhvervet.

Bestemmelsen giver endvidere Naalakkersuisut hjemmel til at fastsætte nærmere regler vedrørende hvilke oplysninger, der kan anmodes om, og hvordan oplysningerne stilles til rådighed for skatteforvaltningen.

Til nr. 4

Det foreslås, at de gældende regler om idømmelse af foranstaltninger efter reglerne i Kriminallov for Grønland i lovens § 17, stk. 1, udvides til også at omfatte overtrædelser af de i nr. 2 foreslåede regler.

Til § 2

Det foreslås, at loven skal træde i kraft den 1. januar 2022, og at den får virkning for fisk, der opfiskes eller overdrages den 1. januar 2022 eller senere.

HØRINGSNOTAT

Høringsnotat om udkast til forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri (Ændring af overskrift, dokumentation for afgiftsgrundlaget samt mulighed for anvendelse af dokumentation til statistiske og analysemæssige formål)

Forslaget har i perioden 30. november 2020 til 6. januar 2021 været i høring hos følgende høringsparter: Grønlands Erhverv (GE), NUSUKA, Sulinermik Inuusutissarsiuqartut Kattuffiat (SIK), KNAPK, SQAPK, Avannaata Kommunua, Qaasuitsup Kommunua, Qeqqata Kommunua, Kommuneqarfik Sermersooq, Kommune Kujalleq, Formandens Departement, Departementet for Sociale Anliggender, Familie og Justitsområdet, Departementet for Erhverv, Departementet for Boliger og Infrastruktur, Departementet for Forskning og Miljø, Departementet for Mineralske Råstoffer, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Departementet for Udenrigsanliggender og Energiområdet, Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke, Deloitte, Grønlands Revisionskontor, BK Revision, EY Grønland, GrønlandsBanken, BankNordik og BDO.

Der er modtaget høringssvar fra Royal Greenland A/S (RG), Grønlands Erhverv (GE), Formandens Departement, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke, Departementet for Udenrigsanliggender og BankNordik.

I det nedenstående gennemgås høringssvarene. Bemærkninger fra Naalakkersuisut er angivet med *kursiv*.

Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug

Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug bemærker, at departementet fuldt ud støtter forslag til ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri.

Grønlands Erhverv (GE)

GE anfører i høringssvaret, at GE har anmodet om udsættelse af høringsfristen frem til den 1. februar 2021, idet indholdet har vidtrækkende og komplicerede konsekvenser for erhvervslivet, og ikke som forslaget antyder, at der ikke vil være konsekvenser.

GE har vedlagt et notat vedrørende forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri fra Gorrissen Federspiel fra den 27. januar 2021.

Notatet behandler forslagens forenelighed med de grønlandske dobbeltbeskatningsoverenskomster samt lovforslagets krav om indsendelse af dokumentation.

De kritikpunkter, som anføres i notatet, er søgt imødekommet ved at lade den del af forslaget, som vedrørte ændring af afgiftens forfaldstidspunkt udgå.

For så vidt angår lovforslagets krav om indsendelse af dokumentation, er det fundet nødvendigt, af hensyn til gennemførelsen af Skattestyrelsens løbende kontrol med afgiften, at genindføre det tidligere krav om, at dokumentation indsendes løbende i forbindelse med angivelsen af afgiftsgrundlaget. Kravet findes ikke i strid med almindelige forvaltnings- og databeskyttelsesretlige principper.

GE anfører, at forslaget bygger på den forkerte forudsætning, at det vil være økonomisk neutralt for eksportørerne og landskassen. GE bemærker, at antagelsen om, at videresalg til tredjemand i alle tilfælde vil være til den samme pris, som er betalt for et produkt ved dets eksport ud af Grønland, giver et klart indtryk af, at forslaget ikke er gennemarbejdet, og at man ikke har indhentet relevante informationer fra erhvervet til brug for udarbejdelsen af forslaget.

GE finder det uhensigtsmæssigt, at der anvendes en arbejdsform, som indebærer, at administrationen arbejder mere eller mindre i blinde, og at erhvervet, som har den fornødne viden om de faktiske forhold, skal forholde sig til et færdigt udarbejdet forslag med et høringssvar.

Kommentarerne til forslagets forudsætninger og konsekvenser er forsøgt imødegået ved ikke at foretage ændringer i afgiftens forfaldstidspunkt. Der ændres derved ikke i den nuværende afgiftsmodel.

GE anfører, at der stort set i alle tilfælde vil være tale om en højere faktureringspris til tredjemand end den anvendte faktureringspris ved eksport ud af Grønland. GE bemærker som baggrund herfor, at der ved videresalg til tredjemand vil være påløbet diverse omkostninger efter produktets videreforsendelse fra frysehus i Danmark, herunder salgs- og administrationsomkostninger, told og afgifter, fragt, handling, opbevaring m.m. som skal dækkes ved videresalg.

GE anfører, at lovforslaget ser ud til at forudsætte, at der i alle tilfælde videreomsættes det samme produkt til den uafhængige tredjemand, som er eksporteret ud af Grønland, hvilket ikke er tilfældet. Der kan f.eks. ske ompakning af produkterne, men der kan også være tale om forædling, hvorved der reelt bliver tale om videresalg af et andet og dyrere produkt, end det eksporterede.

Kommentarerne til forslaget forudsætninger og konsekvenser er forsøgt imødegået ved ikke at foretage ændringer i afgiftens forfaldstidspunkt. Der ændres derved ikke i den nuværende afgiftsmodel.

GE anfører, at forslaget administrativt medfører, at der skal indsendes et meget stort antal fakturaer. GE finder det tvivlsomt, om man teknisk vil kunne honorere dette krav på grund af det antal fakturaer, som der er tale om. Hertil kommer fakturaer med eksempelvis russisk eller japansk tekst.

Ved ikke at ændre på afgiftens forfaldstidspunkt er det forsøgt at imødekomme de indsigelser, der har været omkring mængden af materiale, som skal indsendes. Herunder materiale på andre sprog og valuta. Der ændres dog ikke på kravet om, at der løbende skal indsendes dokumentation i forbindelse med angivelsen af afgiftsgrundlaget.

GE gør opmærksom på den datasikkerhed, som bør være gældende ved myndighedernes håndtering af modtagne data, herunder at der ikke indhentes data udover det fornødne til en given opgave.

GE finder det uacceptabelt, at forslaget lægger op til, at samtlige tusindvis af fakturaer skal indsendes, men alene til brug for stikprøvekontroller. GE finder, at alene materiale, som skal anvendes til kontrol, bør indsendes.

GE bemærker samtidig, at videregivelse af data til andre myndigheder kun bør ske efter godkendelse fra den indberettende virksomhed.

Ved ikke at ændre på afgiftens forfaldstidspunkt er det forsøgt at imødekomme de indsigelser, der har været omkring mængden af materiale, der skal indsendes. Der er dog ikke ændret på kravet om, at der løbende skal indsendes dokumentation, i forbindelse med angivelsen af afgiftsgrundlaget.

GE bemærker afslutningsvis, at forslaget ikke bør gennemføres i sin nuværende form, idet forslaget bygger på forkerte forudsætninger.

Royal Greenland A/S (RG)

RG anfører i høringssvaret, at RG fremsender sit høringssvar via GE. RGs bidrag til høringssvaret er medsendt RGs supplerende bemærkninger til forslaget. Heraf fremgår i hovedtræk, at forslaget efter RGs vurdering bygger på forkerte forudsætninger. Herunder forudsætningen om at forslaget økonomiske konsekvenser vil være økonomisk neutrale for eksportørerne og Landskassen. RG påpeger, at det ikke er tilfældet.

RG bemærker hertil, at såfremt man anvender de informationer, som indgår i værdikædeanalysen udarbejdet i efteråret 2019 og foråret 2020, vil man få et klart billede af værdikædens kompleksitet.

RG bemærker, at erhvervet, såfremt det var blevet inddraget tidligere i processen, kunne have bidraget med relevante informationer, hvilket kunne have givet bedre muligheder for at udarbejde et forslag i bedre overensstemmelse med de faktiske forhold.

Kommentarerne til de anvendte data til beregning af forslagens økonomiske konsekvenser er forsøgt imødekommet ved ikke at foretage ændringer i afgiftens forfaldstidspunkt. Der ændres derved ikke i afgiftsmodellen.

Til værdikædens kompleksitet anfører RG, at der i stort set alle tilfælde vil være tale om en højere faktureringspris til tredjemand end anvendt faktureringspris ved eksport ud af Grønland.

Ved ikke at ændre på afgiftens forfaldstidspunkt er det forsøgt at imødekomme de indsigelser der har været omkring forudsætningerne for ændringen af afgiftsmodellen.

Administrativt indebærer forslaget, at der skal indsendes et meget stort antal fakturaer for en virksomhed af RGs størrelse. RG finder det tvivlsomt, at det teknisk er muligt at honorere kravet.

Det har vist sig vanskeligt at indhente materiale fra virksomhederne til kontrolformål. Derfor findes det nødvendigt for at sikre en effektiv kontrol, at materiales indsendes og kontrolleres løbende.

RG konkluderer, at forslaget, idet det bygger på forkerte økonomiske forudsætninger, ikke bør gennemføres i den nuværende form.

RG bemærker, at den nuværende ordning er indarbejdet og kendt og, efter RGs vurdering, velfungerende.

RG bemærker, at den foreslåede ændring er unødvendig, og såfremt der er en formodning om, at dele af erhvervet ikke til fulde følger de nuværende regler, bør myndighederne agere i forhold til de pågældende rederier med de handlingsmuligheder, som allerede forefindes, i stedet for at gennemføre en ændring, som rammer alle.

Ved ikke at ændre på afgiftens forfaldstidspunkt, er det forsøgt at imødekomme de indsigelser, der har været til den foreslåede ændring.

BankNordik, Departementet for Udenrigsanliggender og Energiområdet samt Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke har ingen bemærkninger til forslaget.

Forslaget har, efter ændringer foretaget i forbindelse med første høring, i perioden 3. juni 2021 til 2. juli 2021 været udsendt i fornyet høring.

Der er modtaget høringssvar fra Grønlands Erhverv (GE) og Kalaallit Nunaanni Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK).

GE anfører i sit høringssvar, at det forudsættes, at forslaget kun indebærer en ændring af beregningsgrundlaget for betaling af afgift for produkter, som eksporteres uden forudgående indhandling i Grønland. For produkter, som indhandles, forudsættes der fortsat at skulle beregnes afgift som hidtil.

Det bemærkes, at forslaget ikke medfører en ændring af beregningsgrundlaget for betaling af afgift. Afgift beregnes som hidtil. Forslaget vedrører en ændring af dokumentationskravet, i forbindelse med angivelsen af afgiften, samt forslag om at den indsamlede dokumentation kan udleveres til anden forvaltningsmyndighed.

GE er tilfreds med, at forslaget ikke længere indeholder et krav om, at der skal fremsendes faktura ved fangstens overdragelse til en uafhængig tredjemand. GE anfører dog, at det ikke nødvendigvis betyder, at det system, man vil etablere, ikke fortsat vil være meget administrativt tungt for erhvervslivet, idet der stadigvæk skal indsendes et meget stort antal fakturaer.

GE gør opmærksom på den datasikkerhed, som er gældende ved en myndigheds håndtering af data, der er indsamlet systematisk, herunder at data ikke indsamles udover det fornødne. GE bemærker at de indsamlede data skal anvendes til stikprøver, hvorfor der også indsamles data, som ikke skal anvendes til stikprøve, hvilket GE finder i uoverensstemmelse med reglerne vedrørende indsamling af data.

Forslaget om, at afgiftspligtige virksomheder og personer i forbindelse med angivelsen skal vedlægge dokumentation for afgiftens beregning i form af kopi af fakturaer mv., er ændret, således at kravet alene vedrører dokumentation for fangster, som er udført fra Grønland. Dokumentationen vil indgå i Skattestyrelsens løbende kontrol med afgiftsangivelserne, prisudviklingen, handelsmønstre, mv.

GE anfører, at den grundlæggende regel for indhentning af data skal ske konkret til formålet, for derved at undgå misbrug af data. Videregivelse af data, givet til én myndighed, til en anden bør alene kunne ske med godkendelse fra den virksomhed, der har afleveret data.

GE forudsætter generelt, at den i Grønland gældende lov om persondata overholdes i forbindelse med indhentelsen af oplysninger.

Det følger bl.a. af § 32, stk. 1, i landstingslov om sagsbehandling i den offentlige forvaltning og § 6, stk. 1, nr. 6, i Anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om behandling af personoplysninger, at såfremt en myndighed er berettiget til at videregive en oplysning, skal myndigheden på begæring af en anden myndighed videregive oplysningen, hvis oplysningen er af betydning for den anden myndigheds virksomhed eller for en afgørelse, som myndigheden skal træffe. Hensigten med reglerne er bl.a. at mindske tilfælde, hvor borgere og virksomheder skal afgive de samme oplysninger til forskellige offentlige myndigheder. De samme hensyn gør sig også gældende i de tilfælde, som reguleres af forslaget.

Det er ligeledes Naalakkersuisuts forventning, at reglerne i persondataloven vil blive efterlevet i forbindelse med denne og andre love.

KNAPK anfører i sit høringssvar, at de grundlæggende ikke er imod ændringer af loven, der skal forbedre forskellige myndigheders mulighed for at indsamle skatteoplysninger.

KNAPK nævner afslutningsvis, at KNAPK kræver, at partierne, nu hvor valget er overstået, klart melder ud, hvad de mener om ressourceafgift på fiskernes indhandlinger, særligt for så vidt angår det kystnære hellefiskfiskeri.

Bilag 2

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov	
<i>Gældende formulering</i>	<i>Lovforslaget</i>
	<p style="text-align: center;">§ 1</p> <p>I Inatsisartutlov nr. 46 af 23. november 2017 om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri, som ændret ved Inatsisartutlov nr. 13 af 27. november 2018, foretages følgende ændringer:</p>
Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri	<p>1. Lovens titel affattes således: ”Inatsisartutlov om ressourceafgift på fiskeri”</p>
<p>§ 13</p> <p><i>Stk. 2.</i> Afgiftspligtige virksomheder og personer som nævnt i § 1, stk. 1, skal efter udgangen af afgiftsperioden og senest sidste hverdag i måneden efter afgiftsperiodens udløb:</p> <ol style="list-style-type: none">1) angive afgiftsgrundlaget,2) angive afgiften heraf samt,3) indbetale afgiften til skatteforvaltningen. <p><i>Stk. 3.</i> Angivelse og indbetaling af afgift kræves ikke, såfremt den opgjorte afgiftsbetaling for en afgiftsperiode udgør mindre end 100 kr. for en fiskeart.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Indsendes angivelsen jf. stk. 1 og 2 ikke rettidigt, skal der betales et gebyr på 2 procent af den afgift, der skal indbetales for perioden, dog mindst 500 kr.</p>	<p>2. I § 13 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke. ”<i>Stk. 3.</i> Angivelsen skal vedlægges en kopi af de fakturaer m.v., som danner grundlag for angivelsen, og som er udstedt i forbindelse med udførsel fra Grønland.”</p> <p>Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.</p>
	<p>3. Efter § 15 indsættes: <i>”Videregivelse af oplysninger</i> § 15 a. Oplysninger, som afgiftspligtige virksomheder afgiver, kan udleveres til anden</p>

	<p>forvaltningsmyndighed til brug for statistiske- og analyse-mæssige formål.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Naalakkersuisut kan fastsætte regler for skatteforvaltningens behandling af de oplysninger, der modtages, herunder regler om, hvilke oplysninger der kan udleveres, til hvilke formål og på hvilken måde. ”</p>
<p>§ 17</p> <p><i>Stk. 1.</i> Forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse af § 1, stk. 1, § 11, stk. 2, § 12, stk. 1, § 13, stk. 1 eller stk. 2, eller undladelse af at efterkomme et i medfør af § 14 meddelt påbud om anvendelse af en kortere betalingsfrist eller påbud om at stille sikkerhed, kan medføre foranstaltninger efter reglerne i Kriminallov for Grønland.”</p>	<p>4. § 17, stk. 1, affattes således:</p> <p>”Forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse af § 1, stk. 1, § 11, stk. 2, § 12, stk. 1, § 13, stk. 1-3, eller undladelse af at efterkomme et i medfør af § 14 meddelt påbud om anvendelse af en kortere betalingsfrist eller påbud om at stille sikkerhed, kan medføre foranstaltninger efter kriminalloven for Grønland.”</p>
	<p style="text-align: center;">§ 2</p> <p>Inatsisartutloven træder i kraft den 1. januar 2022 og har virkning for fisk, der opfiskes eller overdrages den 1. januar 2022 eller senere.</p>