

RETTELSESBLAD

Erstatter forslag af 2. august 2016

(Med rettelsesbladet sker der en ensretning af den brugte betegnelse for "medier" i den grønlandske version af forslaget.)

Bilag 1: Høringsvarnotat**Til bemærkninger til forslag til Inatsisartutlov om mediestøtte**

Nr.	Høringspart	Bemærkning	Kommentar til bemærkning
1	Formandens Departement	Ingen bemærkninger til forslaget.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.
2	Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug	Ingen bemærkninger til forslaget.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.
3	Departementet for Familie, Ligestilling, Sociale Anliggender og Justitsvæsen	Ingen bemærkninger til forslaget.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.
4	Finansdepartementet	I forslaget til loven fastsættes, at der oprettes en finanslovskonto for hver støtteordning, og at eventuelle ubrugte midler fra projekttilskudsordningen kan overføres til uddeling fra driftstilskudordningen. Finansdepartementet finder det uhensigtsmæssigt, at der i en særlovgivning fastsættes særlige regler til kontoplan og udmøntning af midlerne. Sådanne regler skal tage afsæt i Budget- og regnskabsloven og deraf afledte regelsæt.	Giver anledning til ændring af forslagets § 1, stk. 4, som ændres til: <i>"Tilskud ydes inden for en på finansloven fastsat bevilling til projekttilskud henholdsvis driftstilskud."</i> Sidste punktum udgår således. Det findes ønskeligt i loven at præcisere, at der skal afsættes en særskilt bevilling til begge tilskudstyper. Muligheden for at overføre ubrugte midler fra projekttilskudsordningen til driftsstøtteordningen vil

			<p>i givet fald i stedet skulle fastsættes i form af en tekstanmærkning til den relevante hovedkonto i finansloven.</p> <p>Naalakkersuisut finder, at bestemmelsen øger mediernes retssikkerhed, idet kompetencen til at ændre fordelingen mellem henholdsvis projekt- og driftstilskud vil ligge hos Inatsisartut.</p> <p>Naalakkersuisut vil således ikke selvstændigt kunne ændre de økonomiske forudsætninger for tilskudsordningerne.</p> <p>Giver yderligere anledning til ændring af forslaget § 18, stk. 1 og stk. 2, som ændres til:</p> <p><i>”§ 18. Der kan i finansloven fastsættes en fordeling af driftstilskudsbevillingen i 2 puljer. Den ene pulje omfatter medier, der udkommer mindst 1 gang ugentligt. Den anden pulje omfatter medier der udkommer sjældnere end 1 gang ugentligt men dog mindst 1 gang månedligt.</i></p> <p><i>Stk. 2. Driftstilskud kan tildeles forholdsmæssigt inden for hver pulje på baggrund af hvert medies antal udgivelser i</i></p>
--	--	--	--

		<p><i>støtteåret, der opfylder betingelserne for tilskud, sat i forhold til det samlede antal tilskudsberettigende udgivelser inden for puljen i støtteåret.”</i></p> <p>Bestemmelserne er ændret til kan-bestemmelser.</p> <p>Naalakkersuisut finder, at det er hensigtsmæssigt at beholde den lovmæssige hjemmel til, at hovedkontoen for driftstilskud kan søges opdelt.</p> <p>Naalakkersuisut fastholder desuden, formuleringen i § 18, stk. 3, da den adresserer Naalakkersuisuts administration af tilskuddet, og indeholder en forpligtelse for Naalakkersuisut til at udmønte den fulde bevilling. Bestemmelsen indeholder dermed en tilsigtet styrkelse af modtagergruppens retsstilling.</p> <p>Beløbsfastsættelsen vil henhøre under Inatsisartut, og man tilsigter ikke at ændre på den bevillingsmæssige kompetence.</p>
--	--	--

			Bemærkningerne til de ændrede bestemmelser er tillige ændret i overensstemmelse med de nye formuleringer.
5.1	Sermitsiaq AG	<p>Sermitsiaq AG giver udtryk for at være tilfredse med, at bekendtgørelserne om støtte til henholdsvis projekter og til drift af skrevne medier nu ophøjes til lov.</p> <p>Men de mener, at lovgivningen bør baseres på en mediepolitik vedtaget i Inatsisartut og ikke baseret på administrative bekendtgørelser, som de tidligere har kritiseret.</p> <p>De mener således, at man bør tage udgangspunkt i, hvad formålet med en mediestøtte er. De mener, at formålet med en mediestøtte ordning må være, at sikre ”stærke medier”, der er i stand til at forholde sig kritisk og undersøgende til de ting, der sker i samfundet. De ansvarlige politikere må først og fremmest gøre op med sig selv, om man vil have printaviser her i landet, og om man vil støtte op om dem.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.</p> <p>Naalakkersuisut finder, at der med forslaget, og de formål der ligger bag dette, sammenholdt med afsættelse af bevillinger til formålet på finansloven, bliver fastlagt en mediepolitik, som vedtages af Inatsisartut.</p> <p>Formålet med mediestøtte i henhold til forslaget er beskrevet i bemærkningerne til forslaget.</p> <p>Naalakkersuisut deler ikke opfattelsen af, at formålet med en mediestøtteordning alene er at sikre ”stærke medier”.</p>
5.2	Sermitsiaq AG	<p>Høringsparten giver udtryk for at der i forvejen er masser af hjemmesider, der formidler nyheder og information med udgangspunkt i de virksomheder, institutioner og organisationer, de repræsenterer, og som er deres eksistensgrundlag. Der bliver brugt masser af penge på denne ukritiske</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.</p> <p>Naalakkersuisut finder, at der er brug for støtte til både projekter og driftsstøtte.</p> <p>Forslaget fastsætter, hvad der kan gives mediestøtte til og betingelserne herfor.</p>

		<p>informationsformidling. Derfor er der brug for driftstilskud til selvstændige, uafhængige medier her i landet, som er i stand til at stille spørgsmål og foretage en undersøgende journalistik. Der er ikke råd til "et bredt udbud af medier og nyhedsformidling", og mediestøtten har ikke så mange penge, at man kan have flere forskellige skrevne medier, som skal "understøtte og fremme mangfoldigheden af publikationer og alsidigheden i deres indhold". Jo mere man spreder den meget lille støtte, man har råd at give, jo svagere bliver de enkelte medier.</p>	<p>Hvor meget der ønskes givet i tilskud til de enkelte tilskudsordninger fastsættes af Inatsisartut ved vedtagelsen af finansloven.</p>
5.3	Sermitsiaq AG	<p>De mener heller ikke, at man skal splitte den meget lille støtte, man kan give, op i projektstøtte og driftsstøtte. I en mediepolitik, hvor man vil yde mediestøtte til aviser og andre skrevne medier, bør man ikke blande sig i indholdet og opbygge en dyr og besværlig administration, som skal godkende projekter. De penge, man vil afsætte til at støtte de skrevne medier, bør gå til driften.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.</p> <p>Naalakkersuisut finder, at der er brug for støtte til både projekter og driftsstøtte. For så vidt angår projekttilskudsordningen er den valgte model begrundet i et armlængdeprincip, som bl.a. medierne har givet udtryk for et ønske om.</p>
5.4	Sermitsiaq AG	<p>De mener, at den driftsstøtte man kan give til skriftlige medier, skal besluttes i Inatsisartut og være bundet over fire eller fem år.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.</p> <p>Det er ikke finanslovmæssigt muligt, da finansloven kun gælder for finansåret, og den</p>

			bevillingsmæssige hjemmel vil derfor alene strække sig over et år ad gangen.
5.5	Sermitsiaq AG	Høringsparten giver udtryk for at det bør præciseres, at modtagere af projektstøtte ikke samtidig kan modtage driftsstøtte.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. De 2 støtteordninger tjener forskellige formål. Naalakkersuisut finder ikke at det forhold, at et medie har modtaget driftsstøtte skal forhindre, at mediet kan modtage støtte til et projekt, som mediet ønsker at etablere eller udvikle.
5.6	Sermitsiaq AG	Høringsparten giver udtryk for, at et driftstilskud til de landsdækkende aviser ikke bør være mindre end 2,5 mio. kr. om året.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. Det er op til Inatsisartut i forbindelse med vedtagelse af finansloven at bestemme, hvor meget der skal bevilges til de to tilskudsordninger. I finanslovsforslaget for 2017 er bevillingen for ”Driftstilskud til skrevne medier i Grønland” på 1.503.000 kr. og bevillingen for ”Projekttilskud til skrevne medier i Grønland” på 1.031.000 kr.
5.7	Sermitsiaq AG	Høringsparten mener, at formuleringen ”og beskattes i Grønland” bør ændres til: ”og mediet er underlagt grønlandske	Da ændringsforslaget kan omfatte en materiel ændring i reglens indhold, har det givet anledning til yderligere overvejelser

		beskatningsregler”.	angående formuleringen af de specielle bemærkninger til forslaget § 3, stk. 1. Formuleringen ”beskattes i Grønland” er på den baggrund ændret til ”er underlagt fuld skattepligt i Grønland”.
6.1	Grønlands Erhverv	Høringsparten samstemmer i, at reguleringen af mediestøtteområdet sker på basis af en lov og ikke en bekendtgørelse. Et så vigtigt spørgsmål i demokratisk henseende bør ikke være overladt til centraladministrationen uden lovgivers deltagelse, hvilket forventes også at borge for, at man fra lovgivers side beslutter sig for at udarbejde en visionær mediepolitik.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. Naalakkersuisut finder, at der med forslaget, og de formål der ligger bag dette, sammenholdt med afsættelse af bevillinger til formålet på finansloven, bliver fastlagt en mediepolitik, som vedtages af Inatsisartut.
6.2	Grønlands Erhverv	Det forekommer GE, at man i Naalakkersuisut ikke er lydhør overfor den kritik, der er kommet fra medieverdenen – såvel fra den landsdækkende avis Sermitsiaq/AG som fra Brancheudvalget for IT, Medier og Kommunikation jf. de høringssvar, der blev afgivet i sommeren 2015 og april 2016, til bekendtgørelserne og drifts- og mediestøttetilskud.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. Naalakkersuisut mener at have imødekommet kritik fra mediernes side ved nedsættelsen af Tildelingsudvalget på projekttilskudsområdet og ved at indføre driftsstøtteordningen. Nærværende forslag er udtryk for imødekommelse af ønsket om en regulering af området på lovniveau.
6.3	Grønlands Erhverv	Høringsparten giver udtryk for, at man ved at fastholde støtten til medieprojekter vil der uvægerligt komme en subjektiv vurdering fra	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. Inatsisartut kan fastlægge de lovgivningsmæssige

		<p>lovgivers side ind i, hvad man ønsker at støtte, og dette vil i givet fald kompromittere eksistensen for de frie medier.</p>	<p>rammer men deltager ikke i vurderingen af hvem støttemidler gives til.</p>
6.4	Grønlands Erhverv	<p>Yderligere giver de udtryk for, at med de midler, vi har til at støtte medierne med her i landet, sammenholdt med de omkostninger, der for en landsdækkende presse er forbundet med at drive dette nyhedsmedie, så forekommer det ganske uansvarligt, at man igen udvander støttekronerne til den del af nyhedsdistributionen, der reelt bygger på et objektive grundlag – driftsomkostningerne.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer i forslaget.</p> <p>Forslaget fastsætter ikke bevillingernes størrelse, men rammerne for hvad der kan ydes tilskud til og betingelserne herfor.</p> <p>Kompetencen til at fastlægge de beløbsmæssige rammer ligger hos Inatsisartut i forbindelse med vedtagelsen af finansloven.</p>
6.5	Grønlands Erhverv	<p>Høringsparten giver udtryk for, at man for at kunne opfylde hovedformålet med mediestøtteordningen – at støtte selvstændige, frie og uafhængige medier her i landet – skal man fra politisk side erkende, at man gør en stor del af yderdistrikterne i Grønland en bjørnetjeneste ved at decimere de landsdækkende skrevne mediers mulighed for at nå ud til – ja – alle.</p> <p>Når man samtidig tager i betragtning, at den offentlige – og anden – annoncering i de skrevne medier i den grad er decimeret og med tiden formentlig forsvinder, hvorved en væsentlig del af indtægtsgrundlaget for de skrevne medier også er forsvundet, forekommer det</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer i forslaget</p> <p>Naalakkersuisut deler ikke opfattelsen af, at man hindrer landsdækkende medier i at nå ud til alle.</p>

		ganske uansvarligt, at man søger at regulere en anden vigtig del af eksistensgrundlaget for den landsdækkende skrevne presse uden at ville høre på denne del af pressen.	
6.6	Grønlands Erhverv	Yderligere giver høringsparten udtryk for, at man nu også vil dele driftstilskuddet op i 2 og således søge også på driftssiden at foretage en form for detailstyring af medierne.	Bestemmelsen er ændret til en kan-bestemmelse. Det er fundet hensigtsmæssigt at lave denne mulighed for opdeling for at kunne tilgodese forskellige formål. Muligheden for opdelingen er tillige en imødekommelse af et ønske fra andre høringsparter.
6.7	Grønlands Erhverv	Det forekommer GE, at man fra lovgivers side er ganske blind for den konsekvens, den foreslåede mediestøtteordning har, og mener man ikke at være det, så kan den politiske hensigt og konsekvens kun være en politisk indblanding i de ellers frie medier i Grønland.	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. Naalakkersuisut deler ikke opfattelsen af, at der er tale om politisk indblanding. Projektstøtteordningen udmøntes med baggrund i armslængdeprincippet og ud fra lovfastsatte objektive betingelser. Driftsstøtte uddeles ligeledes ud fra lovfastsatte objektive betingelser.
6.8	Grønlands Erhverv	GE henviser i øvrigt til organisationens hørings svar fra juli 2015 og april 2016, som vedlægges som en del af dette	Giver ikke anledning til ændringer i forslaget. Hørings svarene relaterer til

		høringssvar, og hvori der – også- redegjort for den konsekvens, ideen om projektstøtte til medierne har.	to bekendtgørelsesforslag, som har dannet udgangspunkt for udarbejdelsen af forslaget. Bemærkningerne synes i det store hele at omhandle samme forhold, som GE har anført i høringssvaret til forslaget og som er kommenteret i dette høringssvarnotat.
--	--	--	---