

Bilag A



INATSISARTUT

Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

Dato: 31. marts 2015
J.nr.: 01.25.01/15FM-LABU-00008

Fremrykning af renoverings- og anlægsopgaver med henblik på nedbringelse af arbejdsløsheden (14-662).

Udvalget har efter 1. behandlingen af forslaget til tillægsbevillingsloven den 10. marts 2015 gennemgået ovennævnte sag, og fundet anledning til at stille en række spørgsmål, som bedes besvaret skriftligt senest torsdag d. 9. april.

Spørgsmål 1:

Med ansøgningen ønskede Naalakkersuisut at fremrykke renoverings- og anlægsopgaver med henblik på at modvirke udviklingen i ledigheden og holde aktiviteten i samfundet oppe. Udvalget ønsker at få oplyst, hvor stor en andel af projekterne, der er gennemført i 2014, og hvor mange årsværk ovennævnte anlægs- og renoveringsindsats har tilvejebragt af beskæftigelse?

Spørgsmål 2:

I forbindelse med ansøgningen fandt Naalakkersuisut det naturligt, at der blev gennemført en evaluering af virkningen på beskæftigelsen og antallet af lærepladser på tværs af de enkelte projekter for at se, om indsatsen har haft den ønskede effekt. Er den ovenfor nævnte evaluering foretaget?

Spørgsmål 3:

Naalakkersuisut oplyste i ansøgningen, at der var afsat 62,9 mio. kr. til diverse vedligeholdelsesopgaver mm., som på ansøgningstidspunktet ikke var fordelt på geografisk lokalitet. Udvalget ønsker opdatering på hvilke vedligeholdelsesopgaver mm., fordelt på geografisk lokalitet, der er afsat penge til?

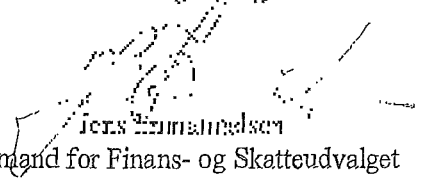
Spørgsmål 4:

Naalakkersuisut oplyste i ansøgningen, at det på grund af den korte tidsfrist ikke har været muligt at høre kommunerne om den ekstraordinære renoveringsindsats. Der skulle derfor snarest muligt indledes en dialog med kommunerne om det fremadrettede forløb, så indsatsen også kunne koordineres med mulige ekstraordinære tiltag ude i kommunerne.

- a) Udvalget ønsker at få oplyst, hvordan det gik med denne dialog og koordinering med kommunerne?
- b) Skal udvalget samtidig forstå det sådan, at den i ansøgningen oplysning om, at der var indkommet ønsker på ca. 300 mio. kr., var et resultat af en administrativ proces?

Udvalget ønsker at modtage besvarelsen senest torsdag d. 9. april. Kopi af besvarelsen bedes samtidigt sendt elektronisk til naalakkersuisut@ina.gl.

På udvalgets vegne



Jens Esmann
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Finans- og Skatteudvalget, Inatsisartut

Medlem af Naalakkersuisut for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggendes besvarelse af Finans- og Skatteudvalgets fremsendte spørgsmål af 10. marts 2015 vedr. forslag til tillægsbevillingslov om fremrykning af renoverings- og anlægsopgaver med henblik på nedbringelse af arbejdsløsheden (sag 14-662).

07-04-2015
Sags nr. SJ-STD-BJSV
Dok. nr. 1925137

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Herved fremsendes Medlem af Naalakkersuisut for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggendes besvarelse af Finans- og Skatteudvalgets fremsendte spørgsmål af 10. marts 2015 vedr. forslag til tillægsbevillingslov om fremrykning af renoverings- og anlægsopgaver med henblik på nedbringelse af arbejdsløsheden (sag 14-662).

Spørgsmål 1:

Med ansøgningen ønskede Naalakkersuisut at fremrykke renoverings- og anlægsopgaver med henblik på at modvirke udviklingen i ledigheden og holde aktiviteten i samfundet oppe.

Udvalget ønsker at få oplyst, hvor stor en andel af projekterne, der er gennemført i 2014, og hvor mange årsværk ovennævnte anlægs- og renoveringsindsats har tilvejebragt af beskæftigelse?

Svar: Status for marts 2015 er, at der er forbrugt godt 57 mio. kr., som primært er forbrugt i 2014. Forbruget er svarende til, at der er i hele 2014 er igangsat beskæftigelse på 57 årsværk. I nedenstående tabel 1 fremgår det, hvor stor en andel af projekternes bevilling, som er forbrugt.

Der er igangsat ekstraordinære anlæg- og renoveringsprojekter for i alt 174,2 mio. kr. på udvalgte områder inden for boliger, arbejdsmarked, uddannelse, havne- og lufthavne, sundhed, socialområdet samt miljø. Alle projekter under den ekstraordinære igangsættelse af anlæg- og renoveringsprojekter er enten færdiggjort, under udførelse eller under projektering. Naalakkersuisut kan oplyse, at hele bevillingen forventes forbrugt ultimo 2015 i takt med at alle projekter færdiggøres.

Tabel 1: Anlæg- og renoveringsprojekternes beskrivelse, geografisk lokalitet, bevilling og forbrug 2014

Projektbetegnelse	Sted	2014 (Bevilling mio. kr.)	Forbrugt af bevilling 2014
BOLIGER, renovering af boliger	Nuuk, Qaqortoq, Tasillaq, Maniitsoq, Kullorsuaq, Innaarsuit, Niaqornearsuk, Iginniarfik	64	20
ARBEJDSMARKED	Arbejdsmarkedskontor-tilbygning i Ilulissat	1	0
HAVNE	Pontonbro til Ikamiut, Kifsiasuarsuit, Kullorsuaq	8,8	2,7
LUFTHAVNE	Vandledning og renovering af lufthavne Kangerlussuaq, Narsarsuaq, Kulusuk	17,3	17,3
SUNDHED	Energioptimering, udskiftning af varmekedler v/ sygehusene i Nanortalik, Qaqortoq, Maniitsoq, Nuuk, Ittorqortoormiit, Aasiaat, Qasigiannuguit mv.	12,7	7,9
MILJØ	Nye natrenovationsramper og oprydning af dumpe i Qaqortoq + bygder, Narsaq + bygder, Nanortalik + bygder, Paamiut, Maniitsoq, Kangerlussuaq, Ilulissat, Qeqertasuaq, Qasigiannuguit, Aasiaat + bygder	44,5	6
SOCIAL	Renovering af Familieinstitutioner i Sisimiut, Nuuk, Qaqortoq, Ilulissat	5,9	3
UDDANNELSE	Kollegiebyggeri i Nuuk og Paamiut	5	0
Landsdækkende vedligehold/bekæmpelse af skimmelsvamp	Hele landet (INI-bygninger på baggrund af indkomne ansøgninger)	15	0
I ALT		174,2	57

For at sikre lokal beskæftigelse stilles der i forbindelse med udbud af anlæg- og renoveringsprojekterne krav om, at tilbudsgiver har ret til at drive næring i Grønland samt krav om, at erklæring herom skal vedlægges hvert tilbud til verificering. Det er således sikret, at opgaven tildeles til en virksomhed der er hjemmehørende i Grønland. Endvidere har anlægs- og renoveringsprojekterne, som ressortmæssigt hører under Miljø, haft skabelse af lokale arbejdspladser som et tildelingskriterium i forbindelse med udbuddet af opgaverne.

Spørgsmål 2:

I forbindelse med ansøgningen fandt Naalakkersuisut det naturligt, at der blev gennemført en evaluering af virkningen på beskæftigelsen og antallet af lærepladser på tværs af de enkelte projekter for at se, om indsatsen har haft den ønskede effekt. Er den ovenfor nævnte evaluering foretaget?

Svar: Der bliver i projekterne lagt vægt på, at der skabes mest mulig beskæftigelse og at der dermed sikres en så stor beskæftigelseseffekt som mulig. På baggrund af den aktivitet, som følger af bevillingens forbrug, vurderes det på nuværende tidspunkt, af bidrage en forøgelse af antallet af beskæftigede. Der vil blive foretaget i evaluering, når det totale antal af lærepladser og antal beskæftigede af de enkelte projekter er opgjort.

Spørgsmål 3:

Naalakkersuisut oplyste i ansøgningen, at der var afsat 62,9 mio. kr. til diverse vedligeholdelsesopgaver mm., som på ansøgningstidspunktet ikke var fordelt på geografisk lokalitet.

Udvalget ønsker opdatering på hvilke vedligeholdelsesopgaver mm., fordelt på geografisk lokalitet, der er afsat penge til?

Svar: Som vist i ovenstående tabel er hele bevillingen på 174,2 mio. kr. geografisk fordelt. For så vidt angår de 15 mio.kr. til landsdækkende vedligehold, herunder særligt til skimmelbekæmpelse i byerne, gennemføres indsatsen i samarbejde med INI, som indhenter ønsker fra deres lokalkontorer. Der er pt. planlagt renovering i Ilulissat, Maniitsoq og Sisimiut.

Spørgsmål 4:

Naalakkersuisut oplyste i ansøgningen, at det på grund af den korte tidsfrist ikke har været muligt at høre kommunerne om den ekstraordinære renoveringsindsats. Der skulle derfor snarest muligt indledes en dialog med kommunerne om det fremadrettede forløb, så indsatsen også kunne koordineres med mulige ekstraordinære tiltag ude i kommunerne.

a) Udvalget ønsker at få oplyst, hvordan det gik med denne dialog og koordinering med kommunerne?

Svar: Kommunerne har været involveret i selve planlægningen og projekteringen af de enkelte projekter. Kommunerne bidrager desuden til månedlige afrapporteringer på anlæg- og renoveringsprojekterne.

b) Skal udvalget samtidig forstå det sådan, at den i ansøgningen oplysning om, at der var indkommet ønsker på ca. 300 mio. kr., var et resultat af en administrativ proces?

Svar: Der blev gennemført en administrativ proces for at afdække mulige renoverings- og anlægsprojekter, der kunne få en beskæftigelseseffekt allerede i 2014.

Ud over udsigt til at blive gennemført i 2014 og 2015 har kriterierne været:

- de prioriteringer som de enkelte sektorer har foreslået

- et ønske om at sprede aktiviteten i hele landet
- understøttelse af de anlægssektorplaner der er under udarbejdelse
- projekter med positive afledte synergier på andre sektorer og som kan bidrage til en bæredygtig udvikling.

Der indkom ønsker på ca. 300 mio. kr., hvorfor kun de højest prioriterede kunne indgå.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen


Vitus Qujaukitsoq



Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

Dato: 31. marts 2015
J.nr.: 01.25.01/15FM-LABU-00008

Tillægsbevillingsansøgning om kapitalindsud i Great Greenland A/S. (14-675).

Udvalget har efter 1. behandlingen af forslaget tillægsbevillingsloven den 10. marts 2015 gennemgået ovennævnte sag, og fundet anledning til at stille en række spørgsmål, som bedes besvaret skriftligt senest torsdag d. 9. april.

Udvalget mener, at der er behov for at tydeliggøre, at budgetlovens § 28, stk. 2, bør respekteres. Bestemmelsen fastsætter, at ansøgninger om nye eller ændrede bevillinger alene må omfatte dispositioner, som er væsentlige, og som ikke kunne forudses ved vedtagelsen af finansloven.

Udvalget er fuldt ud klar over, at indhandling af sælskind til Great Greenland A/S har stor betydning for brugerne, de ansatte og lokalsamfundet i Sydgrønland. Derfor anser udvalget det vigtigt, at der snarest findes en varig løsning, i stedet for de nærmest årlige tillægsbevillingsansøgninger til afhjælpning af akutte likviditetsproblemer. På den baggrund synes udvalget, at der efterhånden må stilles spørgsmålstejn ved, om fremtidige tillægsbevillingsansøgninger til kapitalindsud i Great Greenland, vil kunne anses som uforudsigelige i Budgetlovens forstand.

Great Greenland A/S har i flere år modtaget kapitalindsud for at kunne klare sine forpligtelser. Selskabets udgifter til indhandling af sælskind og udgifter til administration heraf har været dækket af Selvstyret. Det er så op til selskabet selv, at finansiere øvrige driftsudgifter, men det synes for udvalget, at selskabet, i længere tid, ikke har kunnet selvfinansiere denne del af driften i tilstrækkelig grad. Det er derfor ikke udvalgets vurdering, at selskabets likviditetsproblemer grundlæggende alene skyldes de uforudsete problemer som samarbejdet med NAFG har medført, eller markedets til tider uforudsigelige udvikling.

Så længe selskabet er ude af stand til at opnå en omsætning, der kan dække de udgifter, som ikke dækkes af Selvstyret, vil selskabet fortsætte med at havne i samme situation som nu – uanset hvor dygtigt det i øvrigt drives. Det samme vil ske, så længe selskabet ikke tilpasser sine driftsaktiviteter til markedets vilkår. Derfor finder udvalget det af afgørende betydning for selskabet, at der findes en varig løsning på dette problem, såfremt selskabet skal kunne finansiere drifts- og vedligeholdelsesudgifterne, anlægsudgifterne og forrente den investerede kapital. Det er også udvalgets holdning, at selskabets betydelige finansieringsomkostninger må anses som et symptom på den meget dårlige likviditetssituation gennem længere tid. Det er udvalgets holdning, at der i selskabet er stor brug for anden anvendelse af de betydelige midler anvendt til finansieringsudgifter. I mangel af bedre, er det udvalgets holdning, at tilpasning af servicekontrakterne til selskabets omkostningsstruktur, er det eneste instrument, der er tilbage for selskabet, hvis økonomien skal genoprettes. Sådan som

selskabets indtægts- og omkostningsforhold ser ud, er det udvalgets vurdering, at bortskaffelse efterhånden er det økonomisk bedste alternativ til afholdelse af de betydelige produktions- og lageromkostninger for hovedparten af de indhandlede skind.

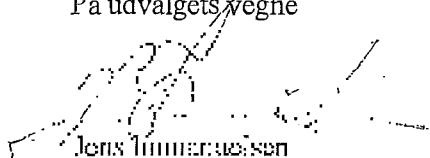
På det politiske plan deler udvalget dog Naalakkersuisuts ønske om, at der skabes indtægtsmuligheder i yderdistrikter og bygder, indtil der findes andre indtægtsmuligheder. Derfor er det udvalgets holdning, at der ikke foretages betydelige reduktioner i mængden af de indhandlede skind, men at problemet løses ved tilpasning af servicekontrakterne, hvor der tages højde for selskabets indhandlingspligt og deraf følgende omkostningsstruktur.

Spørgsmål 1:

På baggrund heraf efterlyser udvalget Naalakkersuisuts holdning til ovenfor nævnte betragtninger, og en vurdering af hvordan disse betragtninger kan indgå i Naalakkersuisuts overvejelser mht. fremtidige servicekontrakter med Great Greenland A/S?

Udvalget ønsker at modtage besvarelsen senest torsdag d. 9. april. Kopi af besvarelsen bedes samtidigt sendt elektronisk til parlament@ina.gl.

På udvalgets vegne


Jens Lommerudsen
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Finans- og Skatteudvalget, Inatsisartut

Medlem af Naalakkersuisut for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggendes besvarelse af henvendelse fra Finansudvalget vedr. spørgsmål til tillægsbevillingsansøgning om kapitalindskud i Great Greenland A/S (14-675)

09. april 2015
Sagsnr. 2015-112511
Dok. Nr. 1924238

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isln@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Hermed fremsendes Medlem af Naalakkersuisut for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggendes besvarelse af henvendelse fra Finansudvalget vedr. spørgsmål til tillægsbevillingsansøgning om kapitalindskud i Great Greenland A/S (14-675)

Baggrund for spørgsmål.

Udvalget mener, at der er behov for at tydeliggøre, at budgetlovens § 28, stk. 2, bør respekteres. Bestemmelsen fastsætter, at ansøgninger om nye eller ændrede bevillinger alene må omfatte dispositioner, som er væsentlige, og som ikke kunne forudses ved vedtagelsen af finansloven.

Udvalget er fuldt ud klar over, at indhandling af sælskind til Great Greenland A/S har stor betydning for brugerne, de ansatte og lokalsamfundet i Sydgrønland. Derfor anser udvalget det vigtigt, at der snarest findes en varig løsning, i stedet for de nærmest årlige tillægsbevillingsansøgninger til afhjælpning af akutte likviditetsproblemer. På den baggrund synes udvalget, at der efterhånden må stilles spørgsmålstejn ved, om fremtidige tillægsbevillingsansøgninger til kapitalindskud i Great Greenland, vil kunne anses som uforudsigelige i Budgetlovens forstand.

Great Greenland A/S har i flere år modtaget kapitalindskud for at kunne klare sine forpligtelser. Selskabets udgifter til indhandling af sælskind og udgifter til administration heraf har været dækket af Selvstyret. Det er så op til selskabet selv, at finansiere øvrige driftsudgifter, men det synes for udvalget, at selskabet, i længere tid, ikke har kunnet selvfinansiere denne del af driften i tilstrækkelig grad. Det er derfor ikke udvalgets vurdering, at selskabets likviditetsproblemer grundlæggende alene skyldes de uforudsete problemer som samarbejdet med NAFG har medført, eller markedets til tider uforudsigelige udvikling.

Så længe selskabet er ude af stand til at opnå en omsætning, der kan dække de udgifter, som ikke dækkes af Selvstyret, vil selskabet fortsætte med at havne i samme situation som nu – uanset hvor dygtigt det i øvrigt drives. Det samme vil ske, så længe selskabet ikke tilpasser sine driftsaktiviteter til markedets vilkår. Derfor finder udvalget det af afgørende betydning for selskabet, at der findes en varig løsning på dette problem, såfremt selskabet skal kunne finansiere drifts- og

vedligeholdelsesudgifterne, anlægsudgifterne og forrente den investerede kapital. Det er også udvalgets holdning, at selskabets betydelige finansieringsomkostninger må anses som et symptom på den meget dårlige likviditetssituation gennem længere tid. Det er udvalgets holdning, at der er stor brug for anvendelse af de betydelige midler anvendt til finansieringsudgifter i selskabet. I mangel af bedre, er det udvalgets holdning, at tilpasning af servicekontrakterne til selskabets omkostningsstruktur, er det eneste instrument, der er tilbage for selskabet, hvis økonomien skal genoprettes. Sådan som selskabets indtægts- og omkostningsforhold ser ud, er det udvalgets vurdering, at bortskaffelse efterhånden er det økonomisk bedste alternativ til afholdelse af de betydelige produktions- og lageromkostninger for hovedparten af de indhandlede skind.

På det politiske plan deler udvalget dog Naalakkersuisuts ønske om, at der skabes indtægtsmuligheder i yderdistrikter og bygder, indtil der findes andre indtægtsmuligheder. Derfor er det udvalgets holdning, at der ikke foretages betydelige reduktioner i mængden af de indhandlede skind, men at problemet løses ved tilpasning af servicekontrakterne, hvor der tages højde for selskabets indhandlingspligt og deraf følgende omkostningsstruktur.

Spørgsmål 1:

På baggrund heraf efterlyser udvalget Naalakkersuisuts holdning til ovenfor nævnte betragtninger, og en vurdering af hvordan disse betragtninger kan indgå i Naalakkersuisuts overvejelser mht. fremtidige servicekontrakter med Great Greenland A/S?

Svar; Naalakkersuisut er enig med Finans- og Skatteudvalget om, at der skal findes en varig løsning på Great Greenlands økonomiske forhold.

Naalakkersuisut har taget initiativ til iværksættelse af en række tiltag til forbedring af Great Greenlands økonomi. Herunder forhandling af et tillæg til servicekontrakten, der indebærer ændret indhandlingstilskud pr. skind som beskrevet i oplæg fremsendt til Finans- og Skatteudvalget den 25. marts 2015. Det er en forudsætning for tillægget til servicekontrakten, at den samlede udbetaling ikke overstiger bevillingen i FFL 2015, samt at de nuværende betalingsterminer overholdes.

Herudover fremgår det af ovennævnte oplæg, at Naalakkersuisut indleder drøftelser med selskabets ledelse om ny forretningsmodel. Her vil Great Greenland i samarbejde med Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel, Bestyrelsessekretariatet, Finansdepartementet og selskabets revision igangsætte et analysearbejde, der har til formål at vurdere selskabets forretningsgange. Herunder udarbejdelse af tiltag til en langsigtet styrkelse af indtjeningen, inklusiv en handlingsplan, som skal forbedre kvaliteten i de indhandlede skind. Som nævnt i det fremsendte oplæg, vurderes det, at det kun er omkring 10 % procent af skindene, der kan kategoriseres som værende i den bedste kvalitetskategori.

Herudover skal der udarbejdes tiltag som skal give selskabet bedre muligheder for at tilpasse sine udgifter til udviklingen i omsætningen. I den forbindelse skal der ses på muligheden for at fastsætte et lavere antal sælskind, som selskabet er forpligtet er til at modtage under bevillingen. Alternativt kan omkostningsstrukturen også ændres gennem en variabel aftale med fangerne, hvor indhandlingen

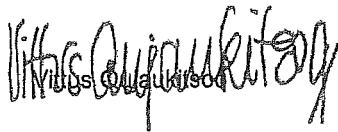
og afsætningen sammenkædes således, at det er muligt at sænke indhandlingsretten ved lav afsætning.

Der skal samtidigt foretages en analyse af selskabets kapitalstruktur. Selskabet har i dag en balance mellem egen- og fremmedkapital, som belaster driftsudgifterne mærkbart. Great Greenland er belastet af en ganske betydelig kassekredit med deraf følgende høje renteudgifter. Bestyrelsessekretariatet, Finansdepartementet og Departement for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel fik i førnævnte oplæg bemyndigelse til i samarbejde med Great Greenland, at udarbejde et forslag til en mulig ny model for selskabets kapitalgrundlag.

Afslutningsvis kan det herved konkluderes, at Naalakkersuisut, er opmærksom på det vedvarende problem i Great Greenland, hvilket Naalakkersuisut med ovennævnte tiltag, og som fremsendt d. 25. marts til Finans- og Skatteudvalget, vil forsøge at skabe en varig løsning for udfordringerne i Great Greenland.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen


Niels Qulajaq



INATSISARTUT

Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

Dato: 30. marts 2015
J.nr.: 01.25.01/15FM-LABU-00008

Tillægsbevillingsansøgning om kapitalindskud i Great Greenland A/S. (14-675).

Udvalget har efter 1. behandlingen af forslaget til tillægsbevillingsloven den 10. marts 2015 gennemgået ovennævnte sag, og fundet anledning til at stille en række spørgsmål, som bedes besvaret skriftligt senest torsdag d. 9. april.

Naalakkersuisut ønskede at delfinansiere bevillingsansøgningen ved rokering af bevillingen til tilskud til skrevne medier i Grønland, som ønskedes nedsat med 2,5 mio. kr. Naalakkersuisut argumenterede for dette med, at der ikke var godkendt ansøgninger om mediestøtte, og at ansøgningsfristen var udløbet. Naalakkersuisut mente derfor, at midlerne kunne anvendes til andre formål.

Udvalget udtrykte sin store forundring over, at Naalakkersuisut ville anvende de afsatte midler til mediestøtte, til andet formål. Udvalget var på det tidspunkt endnu ikke indstillet på at afslutte en verserende sag omkring Departementets håndtering af ansøgningerne om tilskud til skrevne medier. En godkendelse af ansøgningen ville betyde, at der ikke længere ville være støttemidler til landsdækkende medier at udbetale, og at videre behandling af den uafsluttede sag vedrørende mediestøttemidlerne ville være meningsløs for udvalget. Derfor mente Finans- og Skatteudvalget ikke, at ansøgningen kunne godkendes i den foreliggende form.

Udvalget meddelte ved en samrådsindkaldelse af bl.a. Formanden for Naalakkersuisut, ikke at ville godkende ansøgningen, hvor delfinansieringen skete ved rokering af midler fra hovedkonto 10.06.24 Tilskud til landsdækkende aviser. Naalakkersuisut blev i den forbindelse bedt om at oplyse, hvilken anden hovedkonto der kunne påtænkes anvendt, som alternativ. Det var udvalgets holdning, at støttemidlerne til tilskud til skrevne medier skulle bevilges ligesom i de tidligere år, og Udvalget var, ligesom brugerne af hovedkontoen, ikke enig med Naalakkersuisuts afgørelse i sagen.

Avistilskuddet blev indført med finansloven for 2010, oprindeligt som en midlertidig, 3-årig ordning, som havde til formål at sikre fortsat udgivelse af landsdækkende aviser, efter afviklingen af den særlige porto-støtte ordning. Med finansloven for 2013 blev ordningen gjort permanent. Finansudvalget bemærkede herom i sin betænkning til 2. behandlingen af finanslovsforslaget:

”Af hensyn til den journalistiske kvalitet i de landsdækkende aviser, anses det nødvendigt, at der ydes denne støtte.”

Naalakkersuisut har i begrundelsen for Naalakkersuisuts afslag til Mediehuset Sermitsiaq/AG (ud over fristoverskridelsen) lagt vægt på, at Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomiske situation "ikke giver grundlag for at yde et tilskud".

Udvalget skal fremhæve, at budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 indeholder (foruden ansøgningsfristen) kun ét krav til ansøgerne: En ansøgning er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.

Finansudvalget har på baggrund af Naalakkersuisuts besvarelse anmodet Bureauets juridiske afdeling om at besvare en række spørgsmål.

Bureauets juridiske afdeling konstaterer bl.a. følgende i sit svar:

"Med Inatsisartut's vedtagelse af finansloven for 2014 har Inatsisartut igen tilkendegivet, at Inatsisartut fortsat finder støtten nødvendig. Det samme har Naalakkersuisut gennem fremsættelsen af finanslovsforslaget."

Endvidere, anføres bl.a. følgende i besvarelsen:

"Dermed er vi tilbage ved spørgsmålet, om Naalakkersuisut er forpligtet til at anvende de afsatte midler, såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser."

Når der i budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 står, at midlerne fordeles mellem de berettigede ansøgere, kan det forekomme nærliggende at læse dette således, at Inatsisartut har forudsat, at hele den afsatte bevilling SKAL fordeles mellem de ansøgere, der opfylder betingelserne. At man har anvendt formuleringen "de berettigede ansøgere" fremfor "de ansøgere, som opfylder betingelserne" kunne også give den forståelse, at ansøgere, som lever op til de krav, som er fastsat i budgetspecifikationen, har ret til en andel af de til formålet afsatte midler."

En sådan fortolkning af budgetspecifikationen indebærer, at Naalakkersuisut er forpligtet til at anvende de afsatte midler (og at anvende dem fuldt ud), såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser."

Udvalget fremførte desuden i sin skrivelse til juridisk afdeling, at Naalakkersuisut i sin besvarelse af 22. august gav udtryk for overraskelse over, at Finansudvalget stiller spørgsmålstegn ved en "grundig sagsbehandling og en for samfundet besparende og økonomisk forsvarlig beslutning."

Finansudvalget fandt det anførte "besynderligt og upassende" og spurgte på den baggrund juridisk afdeling, hvorvidt det kan anses for "overraskende" i et parlamentarisk samspil, at udvalget stiller spørgsmål, der angår departementets sagsbehandling. Juridisk afdeling besvarede spørgsmålet således:

"Juridisk Afdeling kan bekræfte, at der i medfør af § 14 i Forretningsordenen for Inatsisartut påhviler Inatsisartut's udvalg en forpligtelse til blandt andet gennem spørgsmål til Naalakkersuisut at føre tilsyn med, at Naalakkersuisuts forvaltning holder sig inden for de rammer, som følger af lovgivningen eller af hensynet til god forvaltningsskik."

Hvis der i Naalakkersuisuts bemærkninger måtte ligge en (direkte eller indirekte) kritik af, at Finansudvalget har stillet spørgsmål i sagen, må denne således hvile på en forkert eller mangelfuld forståelse af Finansudvalgets rolle og opgave."

Spørgsmål 1:

På baggrund af det ovenfor anførte efterlyser udvalget, hvorvidt Naalakkersuisut har udarbejdet nærmere retningslinjer for behandling af ansøgninger om tilskud til landsdækkende aviser?

Spørgsmål 2:

Udvalget ønsker at få oplyst, hvorledes brugerne informeres om, betingelser mv., som Naalakkersuisut stiller til ansøgninger om midler fra hovedkonto 10.06.24 Tilskud til landsdækkende aviser.

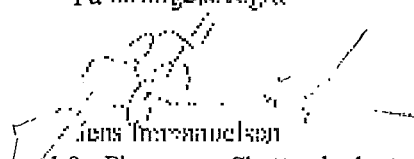
Spørgsmål 3:

I hvilke af finanslovens hovedkonti mener Naalakkersuisut, at der af budgetspecifikationen fremgår helt klare betingelser for godkendelse af ansøgninger om tilskudsmidler?

Og modsat, i hvilke hovedkonti kan Naalakkersuisut se, at budgetspecifikationerne med fordel kan præciseres, så tvivl om grundlaget for udbetaling kan undgås?

Udvalget ønsker at modtage besvarelsen senest torsdag d. 9. april. Kopi af besvarelsen bedes samtidigt sendt elektronisk til naalakkersuisut@ina.gl.

På udvalgets vegne


Ina Inermann
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Til:

Inatsisartuts Finansudvalg

**Svar på spørgsmål vedr. tillægsbevillingsansøgning om kapitalindskud i Great
Greenland A/S (14-675)**

26-03-2015

Jeg fremsender hermed Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og
Udenrigsanliggendes svar på det stillede spørgsmål, til Finansudvalgets velvillige
behandling.

P. O. Box 1037
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Med venlig hilsen

Andreas Uldum



Til:

Inatsisartuts Finansudvalg

**Svar på spørgsmål vedrørende Tillægsbevillingsansøgning om kapitalindskud i
Great Greenland A/S (14-675)**

26-03-2015

Jeg fremsender hermed svar fra Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke til det stillede spørgsmål.

P. O. Box 1037
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Spørgsmål:

Udvalget har efter 1. behandlingen af forslaget til tillægsbevillingsloven den 10. marts 2015 gennemgået ovennævnte sag, og fundet anledning til at stille en række spørgsmål, som bedes besvaret skriftligt senest torsdag d. 9. april.

Naalakkersuisut ønskede at delfinansiere bevillingsansøgningen ved rokering af bevillingen til tilskud til skrevne medier i Grønland, som ønskedes nedsat med 2,5 mio. kr. Naalakkersuisut argumenterede for dette med, at der ikke var godkendt ansøgninger om mediestøtte, og at ansøgningsfristen var udløbet. Naalakkersuisut mente derfor, at midlerne kunne anvendes til andre formål.

Udvalget udtrykte sin store forundring over, at Naalakkersuisut ville anvende de afsatte midler til mediestøtte, til andet formål. Udvalget var på det tidspunkt endnu ikke indstillet på at afslutte en verserende sag omkring Departementets håndtering af ansøgningerne om tilskud til skrevne medier. En godkendelse af ansøgningen ville betyde, at der ikke længere ville være støttemidler til landsdækkende medier at udbetale, og at videre behandling af den uafsluttede sag vedrørende mediestøttemidlerne ville være meningsløs for udvalget. Derfor mente Finans- og Skatteudvalget ikke, at ansøgningen kunne godkendes i den foreliggende form.

Udvalget meddelte ved en samrådsindkaldelse af bl.a. Formanden for Naalakkersuisut, ikke at ville godkende ansøgningen, hvor delfinansieringen skete ved rokering af midler fra hovedkonto 10.06.24 Tilskud til landsdækkende aviser. Naalakkersuisut blev i den forbindelse bedt om at oplyse, hvilken anden hovedkonto der kunne påtænkes anvendt, som alternativ.

Det var udvalgets holdning, at støttemidlerne til tilskud til skrevne medier skulle bevilges ligesom i de tidligere år, og Udvalget var, ligesom brugerne af hovedkontoen, ikke enig med Naalakkersuisuts afgørelse i sagen.

Avistilskuddet blev indført med finansloven for 2010, oprindeligt som en midlertidig, 3-årig ordning, som havde til formål at sikre fortsat udgivelse af landsdækkende aviser, efter afviklingen af den særlige porto-støtte ordning. Med finansloven for 2013 blev ordningen gjort permanent. Finansudvalget bemærkede herom i sin betænkning til 2. behandlingen af finanslovsforslaget:

”Af hensyn til den journalistiske kvalitet i de landsdækkende aviser, anses det nødvendigt, at der ydes denne støtte.”

Naalakkersuisut har i begrundelsen for Naalakkersuisuts afslag til Mediehuset Sermitsiaq/AG (ud over fristoverskridelsen) lagt vægt på, at Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomiske situation ”ikke giver grundlag for at yde et tilskud”.

Udvalget skal fremhæve, at budgetspezifikationen for hovedkonto 10.06.24 indeholder (foruden ansøgningsfristen) kun ét krav til ansøgerne: En ansøgning er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.

Finansudvalget har på baggrund af Naalakkersuisuts besvarelse anmodet Bureauets juridiske afdeling om at besvare en række spørgsmål.

Bureauets juridiske afdeling konstaterer bl.a. følgende i sit svar:

”Med Inatsisartut's vedtagelse af finansloven for 2014 har Inatsisartut igen tilkendegivet, at Inatsisartut fortsat finder støtten nødvendig. Det samme har Naalakkersuisut gennem fremsættelsen af finanslovsforslaget.”

Endvidere, anføres bl.a. følgende i besvarelsen:

”Dermed er vi tilbage ved spørgsmålet, om Naalakkersuisut er forpligtet til at anvende de afsatte midler, såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser.

Når der i budgetspezifikationen for hovedkonto 10.06.24 står, at midlerne fordeles mellem de berettigede ansøgere, kan det forekomme nærliggende at læse dette således, at Inatsisartut har forudsat, at hele den afsatte bevilling SKAL fordeles mellem de ansøgere, der opfylder betingelserne. At man har anvendt formuleringen ”de berettigede ansøgere” fremfor ”de ansøgere, som opfylder betingelserne” kunne også give den forståelse, at ansøgere, som lever op til de krav, som er fastsat i budgetspezifikationen, har ret til en andel af de til formålet afsatte midler.

En sådan fortolkning af budgetspezifikationen indebærer, at Naalakkersuisut er forpligtet til at anvende de afsatte midler (og at anvende dem fuldt ud), såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser.”

Udvalget fremførte desuden i sin skrivelse til juridisk afdeling, at Naalakkersuisut i sin besvarelse af 22. august gav udtryk for overraskelse over, at Finansudvalget stiller spørgsmålstegn ved en ”grundig sagsbehandling og en for samfundet besparende og økonomisk forsvarlig beslutning.”

Finansudvalget fandt det anførte ”besynderligt og upassende” og spurgte på den baggrund juridisk afdeling, hvorvidt det kan anses for ”overraskende” i et

parlamentarisk samspil, at udvalget stiller spørgsmål, der angår departementets sagsbehandling. Juridisk afdeling besvarede spørgsmålet således:

”Juridisk Afdeling kan bekræfte, at der i medfør af § 14 i Forretningsordenen for Inatsisartut påhviler Inatsisartut’s udvalg en forpligtelse til blandt andet gennem spørgsmål til Naalakkersuisut at føre tilsyn med, at Naalakkersuisuts forvaltning holder sig inden for de rammer, som følger af lovgivningen eller af hensynet til god forvaltningsskik.

Hvis der i Naalakkersuisuts bemærkninger måtte ligge en (direkte eller indirekte) kritik af, at Finansudvalget har stillet spørgsmål i sagen, må denne således hvile på en forkert eller mangelfuld forståelse af Finansudvalgets rolle og opgave.”

Spørgsmål 1:

På baggrund af det ovenfor anførte efterlyser udvalget, hvorvidt Naalakkersuisut har udarbejdet nærmere retningslinjer for behandling af ansøgninger om tilskud til landsdækkende aviser?

Spørgsmål 2:

Udvalget ønsker at få oplyst, hvorledes brugerne informeres om, betingelser mv., som Naalakkersuisut stiller til ansøgninger om midler fra hovedkonto 10.06.24 Tilskud til landsdækkende aviser.

Spørgsmål 3:

I hvilke af finanslovens hovedkonti mener Naalakkersuisut, at der af budgetspecifikationen fremgår helt klare betingelser for godkendelse af ansøgninger om tilskudsmidler?

Og modsat, i hvilke hovedkonti kan Naalakkersuisut se, at budgetspecifikationerne med fordel kan præciseres, så tvivl om grundlaget for udbetaling kan undgås?

Svar:

Der skal indledningsvist orienteres om, at hovedkonto 10.06.24 Tilskud til landsdækkende aviser er blevet ressortændret til Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke, som hermed afgiver en samlet besvarelse på spørgsmålene.

Det er Naalakkersuisuts opfattelse, at spørgsmålene til fulde er besvaret under hovedkontoen i forbindelse med svar på Finansudvalgets spørgsmål til FFL 2015, 2. behandling. Naalakkersuisut vil gerne henvise Finansudvalget til besvarelsen i denne. Besvarelsen kan nærmere læses under svar på spørgsmål 5.1 Hovedkonto 10.06.24 Tilskud til skrevne medier i Grønland. ifm. svar på Finansudvalgets spørgsmål til FFL 2015.

Med venlig hilsen



Andreas Uldum



Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

Dato: 23. marts 2015
J.nr.: 01.31.06/14-00678

Godkendelse af servicekontrakter. (Sag nr. 01.31.06/14-00678).

Ansøgningen blev fremsendt på baggrund af Inatsisartuts vedtagelse af den midlertidige bevillingsloy, hvor Naalakkersuisut blev bemyndiget til at indgå servicekontrakter. Det var et udvalg, der, som sagerne stod, enigt fastholdt sin holdning til sagen. Udvalget fastholdt sit afslag om indgåelse af nye servicekontrakter, og at de eksisterende servicekontrakter skulle forlænges.

Finans- og Skatteudvalget godkendte derfor Naalakkersuisuts indstilling om, en et-årig forlængelse af de eksisterende servicekontrakter, og udtrykte sin glæde over, at Naalakkersuisut havde henholdt sig til udvalgets ønsker.

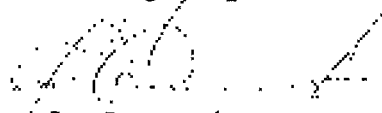
I den forbindelse skal udvalget vise sin forståelse for Naalakkersuisuts forslag til ændring af tekstanmærkningen til berørte hovedkonto 72.20.05 Tilskud til passagerbefordring i FFL 2015. Udvalget tager til efterretning, at der af denne fremgår følgende tilføjelse:

”Forud for forhandlinger om aftaler, udsteder Naalakkersuisut et forhandlingsmandat, som godkendes af Inatsisartuts Finans- og Skatteudvalg. Forhandlingsmandatet indeholder den økonomiske ramme og frekvensniveau for de enkelte distrikter.”

Spørgsmål:

Hvad er status på Naalakkersuisuts videre arbejde i denne sag?

På udvalgets vegne


Jens Immanuel
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Inatsisartuts Finans- og Skatteudvalg
/HER

**Vedr. Godkendelse af servicekontrakter om passagerbefordring FFL konto
70.20.05**

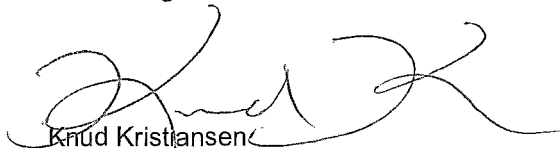
Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer har bedt mig som ressortansvarlig svare på Finans- og Skatteudvalgets spørgsmål af 23. marts 2015 vedrørende det videre arbejde om servicekontrakterne om passagerbefordring.

Som bekendt blev der i 2014 gennemført en tilbudsrunde omkring servicekontrakterne for passagerbefordring, og forud for denne var der foretaget en høringsrunde blandt en række interessenter – herunder hos kommunerne – for at afdække ønsker og behov.

Af Finansloven fremgår den økonomiske ramme, der er til rådighed, og det er mit indtryk, at der under forhandlingerne i efteråret blev nået et godt resultat inden for de givne rammer. Det er således min overbevisning, at der er et godt materiale at bygge videre på, når der skal indgås aftaler om nye servicekontrakter.

Det er på den baggrund min forventning, at Naalakkersuisut inden for en måneds tid vil behandle en køreplan for den videreproces indeholdende et forhandlingsmandat. Der vil herefter i løbet af maj kunne forhandles med en eller flere operatører med henblik på at indgå endelige aftaler inden sommerferien. På denne måde har operatørerne ca. et halvt år til at indstille sig på de ændringer de nye servicekontrakter måtte medføre, når de træder i kraft ved årsskiftet.

Med venlig hilsen



Knud Kristiansen

20. april 2015
Sagsnr. 2015-114183
Dok. Nr. 1940913

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 52 86
E-mail: isan@nanoq.gl
www.nanoq.gl



INATSISARTUT

Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

Dato: 23. marts 2015
J.nr.: 01.31.06/14-00679

Kapitalindsud i Nunaminerals A/S. (Sag nr. 01.31.06/14-00679).

Finans- og Skatteudvalget godkendte Naalakkersuisuts indstilling om, at støtte NunaMinerals A/S med 4,5 mio. kr. Baggrunden for ansøgningen var selskabets lukningstruende finansieringskrise. Da det ikke var muligt for selskabet at finde andre investorer, var kapitalindsud fra Selvstyret den sidste udvej for at tilføre kapital.

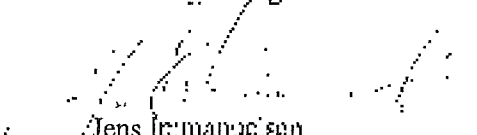
Tilførslen af midlerne skulle dække perioden november 2014 og frem til udgangen af januar 2015, mens det ville være selskabets opgave at lokalisere yderligere finansiering til selskabets fortsatte drift efter udgangen af januar 2015.

Udvalget er bekendt med, at Naalakkersuisut har været involveret i forsøget på at rejse de nødvendige midler, der kan sikre selskabets fortsatte drift.

Spørgsmål:

Hvad er status på denne sag?

På udvalgets vegne


Jens Kristian Jensen
Formænd for Finans- og Skatteudvalget

15-04-2015

Sagsnummer: 2015-105425

Ad dagsordenspunkt: _____

Orientering til Naalakkersuisut

Status i sagen omkring NunaMinerals A/S

Nærværende orientering giver en status på sagen om den økonomiske situation i det delvist selvstyrejede aktieselskab NunaMinerals A/S.

Det blev den 20. februar 2015 oplyst til Finans- og Skatteudvalget at Grønlands Selvstyre ikke ville afvise muligheden for at der kunne være private interessenter som kunne ønske at videreføre NunaMinerals A/S. Siden den 20. februar 2015 har der mere konkret pågået en skriftlig korrespondance med et London-baseret selskabet Greenland Mining Management (GMM) om GMM's forsøg på at finde en løsning, der kan videreføre selskabet i en eller form.

Formandens Departement har i samarbejde mellem Formandens Departement, Departementet for Finanser og Departementet for Råstoffer været i dialog med både direktør i GMM, NunaMinerals bestyrelse og direktion. Dialogen har både foregået pr. e-mail og ved fysiske møder. På den baggrund har Grønlands Selvstyre derfor indtil videre sat inddrivelse af sit lån på 4,5 mio. kr. i bero, for at give GMM mulighed for at finde en løsning for NunaMinerals' overlevelse.

Imidlertid er situation den, at der er uenighed med GMM på så vitale områder, at der ikke vurderes at være belæg for at videreføre en dialog med GMM. En kort kronologi over forløbet er som følger:

1. Den 24. februar sender GMM til Grønlands Selvstyre et meget løst og tidligt udkast til aftale.
2. Formandens Departement, Departementet for Finanser og Departementet for Råstoffer benytter de kommende dage på at udarbejde en uddybende tilbagemelding, som sendes til GMM den 27. februar 2015.
3. Efter flere rykkere til GMM modtager Selvstyret først den 27. marts 2015 en tilbagemelding. Tilbage meldingen er meget indholdsløs og besvarer ikke de spørgsmål og krav, som Selvstyret fremfører i sit brev af 27. februar 2015.

På baggrund af ovenstående er Formandens Departement indstillet på at afslutte dialogen med GMM og dermed fremsende et brev som takker for GMMs interesse i NunaMinerals A/S. Det vil derudover blive meddelt GMM at man ikke ser deres løse aftaleudkast som en tilstrækkeligt levedygtig plan for en refinansiering af NunaMinerals A/S.


Brevudkastet er vedlagt denne orientering. Det fremgår, at nogle af de helt centrale områder som Selvstyret ikke kan gå på kompromis med i forslaget er:

- Lovvalg og bestemmelser for konfliktløsning,
- Krav om overdragelse af interesser i licenser, også i tilfælde af at planen ikke udføres,
- Et utilstrækkeligt budget for cash flow og drift,
- Et utilstrækkeligt overblik over kreditorerne i NunaMinerals, hvor flere kreditorer er udelukket eller ikke er korrekt opført,
- Hvad synes at være en urealistisk afhængighed af en dobbelt notering af selskabet på børsen i både København og Frankfurt, med et overslag over timing, proces og omkostninger som virker ganske urealistisk, også i lyset af selskabets aktuelle situation
- En royalty model for eksisterende aktionærer i selskabet, som ikke er mulig i henhold til grønlandsk og dansk ret.


Det understreget derudover i brevet, at Grønlands Selvstyre er overrasket over flere forhold som bl.a. omfatter tilsidesættelse af, hvad man bør kunne forvente af forventninger af adfærd i forhold til et børsnoteret selskab, trusler om sagsanlæg mod selvstyret i tilfælde af at GMM's plan ikke lykkes samt anklager om korrupsion i selvstyret, som tidligere er fremsendt af GMM's direktør til det danske udenrigsministerium.

Der vedlægges i denne orientering en kopi er det originale brev, som efter denne orientering i Naalakkersuisut vil blive fremsendt til GMM.

Nærværende orientering sendes desuden til Finans- og Skatteudvalget som et svar på Udvalgets spørgsmål om status i sagen.



Kim Kielsen



Søren Hald Møller

Bilag

Bilag 1 originalt brev til GMM på engelsk og grønlandsk

Copenhagen · 8 April 2015

Fasken Martineau
Steven Beharrell

Greenland Mining Management Ltd
Patrick Newman

Steen Jensen
Partner, LLM

T +45 72 27 33 46
sj@bechbruun.com

Our ref. 048970-0002 sj/suli
Doc. No. 13267862.1

Dear Mr Beharrell and Mr Newman

NunaMinerals A/S

Thank you for your helpful reply on 31 March 2015 to my 27 March letter and 27 February letter.

The Government of Greenland and I have reviewed and discussed your feedback and the combined new plan as presented by you in various mails in March.

In order not to create any unrealistic expectations I have been requested to convey to you the conclusion expediently, and therefore I will not provide a detailed reasoning on each and every issue involved in the conclusion.

In short the Government of Greenland does not see the plan as a sufficiently viable plan for a refinancing of NunaMinerals A/S and therefore the Government of Greenland will not make available its shareholding in NunaMinerals for you to execute the plan and we will not expect to continue the considerations and dialogue with you on this plan.

There are several issues leading to the conclusion, some of which on a standalone basis are conclusive on their own, as well as a number of other issues lead to the same conclusion as a whole.

Some of the main issues in your proposals that lead to the conclusion are:

- Choice of law and dispute resolution
- Requirement on transfer of interests in licenses, also in case the plan is not executed/completed
- What seem to be an inadequate budget for cash flow and operations
- What seem to be an inadequate dealing with creditors, as several creditors are excluded or not listed and creditors are listed with incorrect amounts, and the risk of voidability of payments
- What seems to be an unrealistic reliance on a double listing of the company, its timing, process and costs therefore in the context of the company's current situation

Copenhagen
Langelinie Allé 35
2100 Copenhagen
Denmark

Aarhus
Værkmestergade 2
8000 Aarhus
Denmark

Shanghai
Suite 1818, 18/F
No. 699 Nanjing West Road
Jing an District, Shanghai, 200041

T +45 72 27 00 00
F +45 72 27 00 27
E info@bechbruun.com

Law firm
CVR No. 25089944
www.bechbruun.com

- What seems to be a royalty model which is not feasible under Danish-/Greenlandic law.

It has also been noted with a negative bias that you continue to mention that NunaMinerals does not have a CEO, despite that Ole Christiansen only has given in his notice but formally continues to be CEO. We have received no such notice from NunaMinerals. At the same time Mr. Joshua Hughes presents himself as GMM representative virtually at the same time as he appears as representing NunaMinerals. We have noted that there has not been responded to our questions on the clear conflict of interest and the corporate governance issues arising thereof.

The Government of Greenland is surprised to read about your claimed inducement of NunaMinerals having implications for the Government of Greenland as any simple due diligence on NunaMinerals would show it to be a privatised listed entity. We believe you are misinterpreting or misunderstanding the implications, politically and legally, of NunaMinerals' participation in various fora. However, in any event we find your implied accusations unfounded and wrong and your reservation of your rights and indication of future litigation are considered improper.

In that context we have, since your referral to the Danish Ministry of Foreign Affairs with a potential accusation of the Government of Greenland being corrupt, been looking for your plan for NunaMinerals also to eliminate any element of mistrust as an imperative assumption and justification for entering into an agreement with GMM. However, the process since then and your letter of 31 March 2015 as per the observations above have not provided such elimination.

We thank you for the interest shown for the Government of Greenland's shareholding and receivables in NunaMinerals.

A copy of this letter is forwarded to NunaMinerals.

Yours sincerely

Steen Jensen