

BILAG 1**Høringsvarnotat vedr. forslag til inatsisartutlov om testning for brug af euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier****Skematisk opstilling af høringssvar og disses eventuelle indarbejdelse**

Bemærkninger	Høringspart	Indarbejdet	Begrundelse
Mio er enig i, at der bør gøres en aktiv indsats for at forebygge unges brug af euforiserende stoffer, idet det har store konsekvenser samfundsmæssigt og for den enkelte unges indlæring og trivsel.	MIO	Nej	Bemærkningerne foranlediger ikke ændringer i forslaget.
Det fremgår klart af FN's konvention om Barnets rettigheder, at vi som samfund er forpligtet til at træffe alle passende forholdsregler, herunder lovgivningsmæssige, administrative, sociale og uddannelsesmæssige forholdsregler for at beskytte børn mod ulovlig brug af narkotika og psykotrope stoffer. Dette betyder, at vi som voksne må tage ansvar for at sikre det bedste for barnet eller den unge, også selv om denne ikke nødvendigvis er enig. Testning for euforiserende stoffer kan i den sammenhæng bruges til at afdække behov for hjælp, inden eleven eller den unge udvikler et mere omfattende misbrug.	MIO	Nej	Bemærkningerne foranlediger ikke ændringer i forslaget. Det skal dog anføres, at forslaget udover at beskytte læringsmiljøet også tilsigter at træffe passende lovgivningsmæssige forholdsregler for at beskytte børn mod ulovlig brug af narkotiske stoffer.
Et af formålene med forslaget	MIO	Nej	Bemærkningerne foranlediger ikke

om at mindske frafald på uddannelsesinstitutionerne er meget relevant, idet brug af euforiserende stoffer er et reelt problem i forhold til at unge kan gøre brug af deres ret til at få en uddannelse.			ændringer i forslaget.
Der støttes op om forslaget.	MIO, SPS, Qeqqata Kommunia, Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	Bemærkningerne foranlediger ikke ændringer i forslaget.
Det er bekymrende, at man anden gang man på uddannelsesinstitutionen eller på kollegiet bliver testet positiv for brug af euforiserende stoffer risikerer at blive udmeldt af institutionen eller kollegiet afhængigt af uddannelsesinstitutionen eller kollegiets ordensregler. Eksempelvis i forhold til mindreårige, som er i en alder, hvor de ønsker at afprøve en masse ting og træffer valg, som ikke altid er hensigtsmæssige.	MIO	Nej	Bemærkningerne foranlediger ikke ændringer i forslaget. Det skal bemærkes, at forslaget først og fremmest har til hensigt at beskytte lærings- og kollegiemiljøet samt øvrige elever. I den forbindelse er det op til den enkelte institution eller det enkelte kollegium at vurdere den rette konsekvens ud fra det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip. Konsekvensen ved at blive taget anden gang skal således heller ikke nødvendigvis bestå i udmeldelse fra institutionen eller kollegiet.
Der ønskes udarbejdet standarder, f.eks. vedrørende samtykkeerklæringer, formuleringer omkring sanktionsmuligheder og klagevejledning.	SPS	Nej	Bemærkningerne foranlediger ikke ændringer i forslaget. Naalakkersuisut er opmærksom herpå, herunder ikke mindst i forhold til tilvejebringelse af redskaber i forbindelse med samtykkeafgivning.
Muligheden for uddannelsesinstitutionerne og kollegierne, som SPS forstår	SPS	Nej	Det er vigtigt at fastslå, at såfremt en uddannelsesinstitution eller et kollegium beslutter sig for ikke at

<p>disse, enten ikke at have en politik eller indsats i forhold til brugen af euforiserende stoffer eller at indføre eller tilpasse eksisterende regler i overensstemmelse med den foreslåede lovgivning.</p>			<p>gøre brug af muligheden for at teste for brug af euforiserende stoffer, er dette på ingen måde ensbetydende med, at den pågældende institution m.v. ikke fører en aktiv politik på området. Der henvises i den forbindelse til det bærende element i forslaget om, at testning alene skal foretages, hvis den enkelte uddannelsesinstitution eller det enkelte kollegium vurderer, at der er et konkret behov herfor.</p>
<p>Der udtrykkes bekymring i forhold til at kunne initiere den nødvendige hjælp og støtte i forhold til personer med et egentligt misbrug, både i forhold til den enkelte selv og dennes familie.</p>	<p>Børnetalsmanden, Departementet for Sundhed, SPS</p>	<p>Nej</p>	<p>Det er en forudsætning for at kunne iværksætte den nødvendige støtte og opbakning samt initiere den fornødne hjælp til den, som har et misbrug, at misbruget kan konstateres og erkendes på et objektivt grundlag.</p> <p>Forslaget lægger som nævnt ligeledes op til, at forslagens regler om testning ikke skal stå alene. Såfremt en uddannelsessøgendes positive test relaterer sig til et regulært misbrug i form af afhængighed m.v., skal uddannelsesinstitutionen eller kollegiet henvise den pågældende til rette instanser med henblik på hjælp.</p> <p>Det skal i den forbindelse bemærkes, at misbrugsbehandlingen i Grønland, jf. oplysninger fra Departementet for Sundheds eget høringsbidrag, er under omlægning med henblik på etablering af misbrugscentre i</p>

			<p>alle kommuner, samtidig med behandlingssystemet også delvis omlægges til en højere grad af ambulans behandling.</p> <p>Der er samtidig tale om en problemstilling, som der er stor fokus på i den nationale handleplan for forebyggelse af hash, der sætter fokus på børn og unges misbrug af hash. Her sættes der ligeledes fokus på udvikling af tilbud og indsatser og tidlig sporing, rådgivende samtaler og støtteindsatser til børn og unge.</p>
<p>Det vil være nødvendigt at beskrive prøvetagningen mere konkret, end det er tilfældet i den nuværende § 7. Der mangler f.eks. procedurene omkring hvem, der kan teste, hvordan prøvemateriale udtages, opbevares, testes og fremsendes til konfirmering. Dette er relevant også fordi biologisk materiale dels er forgængeligt og dels kan indeholde sygdomsfremkaldende agens. Det bør derfor nøje overvejes og konkret beskrives, hvilke(t) biologisk(e) materiale(r) testen kan foregå på.</p>	<p>Departementet for Sundhed</p>	<p>Ja</p>	<p>Bestemmelsen præciserer ikke på forhånd, hvilke testmetoder, som skal benyttes. Dette skyldes, at der tages højde for, at der kontinuerligt vil blive udviklet nyere og bedre testmetoder, hvilket også nu er blevet anført i bemærkningerne til bestemmelsen. Udviklingen på området synes at bevæge sig med en sådan hastighed, at det vil være uhensigtsmæssigt på forhånd at låse sig fast til bestemte testningsmetoder, som om kort tid vil blive forældede.</p> <p>Den nuværende affattelse af bestemmelsen muliggør således en kontinuerlig tilpasning i forhold til udviklingen på området med inddragelse af den fornødne ekspertmæssige bistand.</p> <p>Det er dog blevet præciseret, at testningen skal ske under betryggende forhold, hvorved navnlig forstås, at testningen skal</p>

			<p>foregå under afskærmede, hygiejniske forhold og gennemføres uden væsentlig ulempe for den testede.</p> <p>Det skal samtidig bemærkes, at 7, stk. 1 på foranledning af Inatsisartuts Bureaus Lovtekniske Funktions gennemgang nu er blevet suppleret med en forpligtelse for Naalakkersuisut til regelmæssigt at sikre offentliggørelse af vejledning om valide testningsmetoder og testningsredskaber med henblik på at skabe åbenhed og klarhed over gennemførelsen af tests og dermed bidrage til at sikre den testedes retsstilling.</p>
<p>Det er kun få euforiserende stoffer, der findes hurtigscreeningstest for, som man kan udføre udenfor laboratorier. De fleste stoffer kræver således, at testen udføres på et egentligt laboratorium. For hurtigtest bør sikres, at de brugte tests har en høj sensitivitet (finder de sandt positive) og høj specificitet (finder de sandt negative) og dermed har en høj effektivitet.</p>	<p>Departementet for Sundhed</p>	<p>Nej</p>	<p>Der er tale om forhold, som er omfattet af kravet i forslaget § 7, stk. 1 om anvendelse af valide testningsmetoder, ligesom der i bestemmelsens stk. 2 er mulighed for at regulere dette yderligere.</p>
<p>Det kan opfattes som et problem, at regelgrundlaget for testningen på de enkelte institutioner er så forskellig. For nogle uddannelsesinstitutioner er grundlaget en decideret lovgivning, mens det for andre</p>	<p>Departementet for Sundhed</p>	<p>Nej</p>	<p>Fremover vil det det juridiske hjemmelgrundlag for testning udgøres af forslaget.</p> <p>Forslaget er netop initieret som følge af den uklarhed, der hidtil råder i forhold til hjemmelsgrundlaget for testning.</p>

<p>herunder kollegierne har baggrund i ordensregler. En hjemmel i ordensregler stiller store krav til en demokratisk og inkluderende proces omkring udfærdigelse af disse. Konkrete regler for denne proces bør derfor være beskrevet.</p>			
<p>Nogle euforiserende stoffer herunder specielt hash har nedbrydningsprodukter, der indgår i testene for stoffet, der er meget længe i kroppen efter indtagelse. Op til flere uger vil brugere således kunne testes positivt i fx urinen. At man i en test for hash, der opfatter også spor af stoffet som en positiv test betyder det således ikke nødvendigvis, at personen egentligt er påvirket af stoffet på det tidspunkt, hvor testen tages.</p>	<p>Departementet for Sundhed</p>	<p>Nej</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, er det afgørende at beskytte læringsmiljøet fra narkotiske stoffer. Dette sker ved at sikre, at personer, som opholder sig på uddannelsesinstitutioner eller kollegier kan blive testet med henblik på at fastslå, om de har narkotika i kroppen, uanset om den pågældende så er synligt påvirket.</p> <p>Det skal dog hertil bemærkes, at testningen i det hele forudsætter en begrundet mistanke i form af, at den, der ønskes testet, f.eks. er synligt påvirket.</p> <p>I øvrigt har Narkotikarådet i Grønland ønsket en 0-tolerance på området, hvilket forslaget afspejler.</p> <p>Derfor er det ulogisk at acceptere, at personer kan indfinde sig på uddannelsesinstitutioner og kollegier med mindre doser narkotika i kroppen. Noget sådant vil ikke være foreneligt med forslagets overordnede målsætning om at beskytte læringsmiljøet.</p>
<p>Der er mange gode hensyn og</p>	<p>ASG, Alkohol-</p>	<p>Nej</p>	<p>Forslaget har som nævnt til formål</p>

<p>formål med loven, eksempelvis i forhold til at beskytte unge og deres læringsmiljø, sikre nødvendigt kendskab til omfanget af eventuelle misbrugsproblemer og dermed bidrage til at kunne iværksætte målrettede indsatser på området samt bidrage til større trivsel og øge kvaliteten af det sociale samvær på uddannelsesinstitutioner og kollegier. Men det er svært at se, hvor forslaget reelt opfylder disse hensyn, idet loven alene omhandler uddannelsesinstitutioner og kollegiers mulighed for at foretage testning ved en begrundet mistanke om, at en uddannelsessøgende har et misbrug af euforiserende stoffer.</p> <p>For at opfylde de mange gode formål og hensyn, der er nævnt i bemærkningerne, er der behov for noget andet end dette lovforslag. Der er behov for bedre oplysningskampagner til de studerende og bedre uddannelse og udrustning til ansatte på uddannelsesinstitutionerne og kollegierne.</p> <p>Der synes at være en mangel på kobling til behandling og forebyggende indsats.</p>	<p>og Narkotikarådet</p>		<p>at sikre, at læringen kan foregå under trygge og sunde rammer på uddannelsesinstitutioner og kollegier. Som Børnetalsmanden påpeger i sit høringssvar fremgår det udtrykkeligt af FN's konvention om Barnets rettigheder, at vi som samfund er forpligtet til at træffe alle passende forholdsregler, herunder lovgivningsmæssige for at beskytte børn mod ulovlig brug af narkotika. Og det er i denne sammenhæng forslaget skal anskues.</p> <p>Det fremgår herudover af forslaget, at iværksættelse af tests for brug af euforiserende stoffer ikke kan stå alene i forhold til indsatsen mod brug af euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier. Det anføres således i forslagets bemærkninger, at der forudsættes kontinuerlig fokus på problemstillingen baseret på dialog med og rådgivning af de uddannelsessøgende, herunder i form af drøftelse af værdier og formulering af ordensregler, som sikrer de uddannelsessøgende ejerskab over læringsmiljøet.</p> <p>Det er imidlertid en forudsætning for at kunne iværksætte den nødvendige støtte og opbakning samt initiere den fornødne hjælp til den, som har et misbrug, at misbruget kan konstateres og</p>
--	------------------------------	--	--

		<p>erkendes på et objektivt grundlag. Forslaget kan være et led i at få synliggjort eventuelle misbrugsproblemer.</p> <p>Desuden har forslaget også som overordnet ambition at slå fast, at brug af euforiserende stoffer ikke accepteres på landets uddannelsesinstitutioner og kollegier, ligesom den signalværdi, der ligger heri, heller ikke bør undervurderes.</p> <p>Endelig skal det fremhæves, at den nationale handleplan for forebyggelse af hash sætter fokus på børn og unges misbrug af hash. Fokus omhandler ligeledes udvikling af tilbud og indsatser og tidlig sporing, rådgivende samtaler og støtteindsatser til børn og unge. Herudover har Naalakkersuisut i samarbejde med det Kriminalpræventive Råd udgivet informationsmateriale om virkninger og konsekvenser ved brug af rusmidler. Materialet henvender sig både til forældre og unge og kan bruges i undervisningen. Herudover er der bl.a. udarbejdet vejledninger i, hvordan man udarbejder en rusmiddelpolitik, henvendt til forældre, skolebestyrelser, lærere og ledere på folkeskoler og ungdomsuddannelser.</p> <p>Desuden har der været en ny kampagne med overskriften</p>
--	--	---

			<p>”Omfavn ungdommen” med fokus på voksnes ansvar og mulighed for at støtte børn og unge i en sund livstil. Det overordnede mål var at forebygge tidlig debut med tobak, alkohol og hash blandt børn og unge.</p> <p>Naalakkersuisuts sundhedsstrategi, Inuuneritta II, ser netop alkohol og rusmidler som det vigtigste folkesundhedsproblem og dermed som et centralt fokusområde for forebyggelse – uanset misbrugsform.</p>
<p>Det er ASG’s indtryk, at de enkelte uddannelsesinstitutioner og kollegier allerede i dag har erfaring med at genkende tegn på misbrug og altså have en begrundet mistanke. På samme måde har uddannelsesinstitutionerne og kollegierne ordensregler, der gør det muligt at handle på en begrundet mistanke ved f.eks. at kunne tildele advarsler eller i sidste ende bortvise en studerende. Dette ændrer lovforslaget ikke på.</p>	ASG	Nej	<p>Forslaget tilsigter ikke at fastsætte regler om at kunne aflæse tegn på misbrug eller fastslå, hvornår der foreligger en begrundet mistanke. Forslaget går derimod ud på at sikre lovhjemmel til at kunne foretage en testning med henblik på at kunne verificere eller afkræfte en begrundet mistanke.</p> <p>Det er endvidere en urigtig antagelse, at uddannelsessøgende kan bortvises i tilfælde af en begrundet mistanke om brug af euforiserende stoffer. Forslaget sikrer således, at den begrundede mistanke eventuelt kan underbygges af en test, som der i givet fald vil kunne handles på i overensstemmelse med ordensreglerne.</p>
<p>Det nævnes i bemærkningerne, at et formål er at opnå kendskab til omfanget af misbrug. Der er imidlertid ikke</p>	ASG	Ja	<p>Bemærkningen om indberetning m.v. synes at bero på en misforståelse. Hovedformålet med forslaget er at beskytte</p>

<p>i forslaget nævnt noget om indberetningspligt eller anden form for udlevering af oplysninger om f.eks. antal af positive test på en uddannelsesinstitution.</p>			<p>uddannelsessøgende og deres læringsmiljø, ligesom uddannelsesinstitutioner og kollegier samtidig kan danne sig et indtryk af problemets omfang.</p> <p>Det er imidlertid nu blevet præciseret i det omtalte afsnit i forslagens bemærkninger, at det ikke har været en del af forslaget, at uddannelsesinstitutioner og kollegier skal dokumentere regulære misbrug i WHO's forstand, hvor forbruget af f.eks. narkotiske stoffer har en omfang og karakter, som medfører betydelige skader for den pågældende og dennes omgivelser.</p>
<p>For at opfylde de mange gode formål og hensyn, der er nævnt i bemærkningerne, er der behov for bedre behandlingstilbud til unge, der er i et misbrug, eventuelt hvor der stadig er mulighed for at følge en uddannelse ved siden af behandlingsforløbet.</p> <p>Der mangler behandlingstilbud til en person, såfremt vedkommende testes positivt for brug af ulovlige euforiserende stoffer.</p>	ASG	Nej	<p>Forslaget har som nævnt som overordnet formål at beskytte læringsmiljøet samt sikre, at uddannelsessøgende, som ikke anvender ulovlige euforiserende stoffer, heller ikke skal møde sådanne stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier.</p> <p>Det skal derfor fastholdes, at brug af ulovlige euforiserende stoffer som eksempelvis hash og tilegnelse af viden på landets uddannelsesinstitutioner samt kollegier i det hele skal holdes adskilt. Hvis der skulle være behov for en eventuel misbrugsbehandling, forhindrer forslaget ikke, at dette sker sideløbende, så længe den uddannelsessøgende ikke samtidig</p>

			<p>anvender ulovlige euforiserende stoffer.</p> <p>Forslaget lægger som nævnt ligeledes op til, at forslaget regler om testning ikke skal stå alene. Såfremt en uddannelsessøgendes positive test relaterer sig til et regulært misbrug i form af afhængighed m.v., skal uddannelsesinstitutionen eller kollegiet henvise den pågældende til rette instanser med henblik på hjælp.</p> <p>Det skal i den forbindelse bemærkes, at misbrugsbehandlingen i Grønland, jf. oplysninger fra Departementet for Sundheds høringsbidrag er under omlægning med henblik på etablering af misbrugscentre i alle kommuner, samtidig med behandlingssystemet også delvis omlægges til en højere grad af ambulans behandling.</p>
<p>Det er en optimistisk antagelse, at antage, at forslaget på sigt vil få en gunstig økonomisk påvirkning af erhvervslivet, hvilket er anført under forslaget bemærkninger.</p> <p>Bekæmpelse af frafald blandt studerende omhandler mere end at klæde de involverede institutioner og ansatte på, ligesom det forudsætter mere oplysning og dialog med de uddannelsessøgende.</p>	ASG	Nej	<p>Høringsvaret synes ikke at forholde sig til spørgsmålet om ulovlige euforiserende stoffers negative indvirkning på læringsmiljøet.</p> <p>At sikre at landets uddannelsesfaciliteter friholdes fra ulovlige narkotiske substanser vil uden tvivl også bidrage positivt i forhold til erhvervslivet. Et sundere uddannelsessystem vil betyde en reduktion i bl.a. frafald samt bidrage til sikring af et bedre</p>

			<p>rekrutteringsgrundlag.</p> <p>Herudover er det jo allerede forudsat, at forbuddet mod anvendelse af ulovlige stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier ikke skal stå alene, men vil blive suppleret af de nuværende frafaldsinitiativer og fulgt op af yderligere kampagner og dialog om skadesvirkningerne af narkotiske stoffer.</p> <p>Som det også fremgår af Børnetalsmandens høringsbidrag har brug af euforiserende stoffer både store samfundsmæssige konsekvenser og omfattende konsekvenser for den enkelte unges indlæring og trivsel.</p>
Bemærkningernes afsnit om konsekvenser for borgerne anses for noget vagt formuleret.	ASG	Nej	Affattelsen af afsnittet om konsekvenserne for borgerne skal ses i sammenhæng med, at det anses for indlysende, at sikring af læringsmiljøer, som beskyttes mod brug af narkotiske stoffer, antages at få en gavnlig indflydelse på befolkningen.
Lovforslaget giver uddannelsesinstitutioner beføjelse til at foretage et stort indgreb i en uddannelsessøgende personlige frihed.	ASG	Nej	Lovforslaget vil netop sikre det fornødne hjemmelsgrundlag med henblik på at kunne foretage testning af personer, som f.eks. synes synligt påvirkede. Forslaget vil således afklare hjemmelsproblematikken, ligesom testningen forudsætter den pågældendes udtrykkelige samtykke. Hertil kommer, at beslutningen om anmodning af testning kan påklages.

<p>Samtykkekravet vil i praksis ikke få betydning, hvis et afslag på at meddele samtykke vil blive sidestillet med en positiv test, jf. § 11, stk. 2.</p> <p>Et afslag med samtykke vil derfor blive udhulet.</p>	<p>ASG, Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender</p>	<p>Nej</p>	<p>Bemærkningen må relatere sig til forslaget § 11, stk. 2, som er en forudsætning for at kunne realisere forslaget om en effektiv indsats mod brug af euforiserende stoffer i landets uddannelsesmiljøer. Uden denne bestemmelse vil forslagets overordnede formål om at beskytte læringsmiljøet og uddannelsessøgende i forhold til brug af narkotiske stoffer blive illusorisk.</p> <p>Derudover skal det fremhæves, at anmodning om testning alene kan fremsættes ved en konkret begrundet mistanke om overtrædelse af ordensregler om forbud mod brug af euforiserende stoffer. Når den uddannelsessøgende, selv om denne f.eks. er synligt påvirket, afviser at imødekomme en anmodning om at lade sig teste, vil afvisningen blive henført under § 10, stk. 3 vedrørende en positiv test.</p> <p>Det skal herudover bemærkes, at den eller de uddannelsessøgende, som anmodes om at få foretaget testning, kan påklage uddannelsesinstitutionens eller kollegiets anmodning til Naalakkersuisut, hvilket i praksis vil sige ressortdepartementet.</p> <p>Derudover vil en eventuel positiv test også kunne kræves efterprøvet ved en konfirmatorisk analyse.</p>
---	--	------------	---

<p>I § 7, stk. 2 og § 8, stk. 2 er bemyndigelsesbestemmelserne affattet som såkaldte ”kan-bestemmelser”. Idet der er tale om fastsættelse af regler om henholdsvis testningsmetoder, testningsredskaber, testningens gennemførelse og om data tilvejebragt i forbindelse med testningen, bør bestemmelserne affattes som ”skal-bestemmelser”. Det er vigtigt, at institutionerne m.v. har nogle retningslinjer at følge, når der samtidigt er mulighed for at sanktionere for overtrædelse af netop disse 2 bestemmelser.</p>	<p>ASG, GE</p>	<p>Nej</p>	<p>De nuværende affattelser af bestemmelserne skyldes, at der alene vil skulle udstedes regler i bekendtgørelsesform, såfremt der opstår behov herfor, ligesom sådanne regler på ingen måde er en nødvendighed i forhold til institutioners anvendelse af forslaget. Hertil kommer, at det nu fremgår af § 7, stk. 1, 2. pkt., at Naalakkersuisut forpligtes til løbende at offentliggøre vejledning om valide testningsmetoder og testningsredskaber.</p> <p>Såfremt der påtænkes fastsat regler om sanktionering af overtrædelse af bestemmelser fastsat i medfør af § 7, stk. 2 og § 8, stk. 2, vil disse fremgå af de pågældende regler.</p>
<p>En uddannelsesinstitution eller kollegies beslutning om at tilbyde testning på grund af f.eks. en bestyrket mistanke eller i forhold til undervisning, hvori indgår farlige aktiviteter kan påklages til ressortmyndigheden. Dette kan medføre flere ugers sagsbehandlingstid sammenholdt med, at klagen ikke har opsættende virkning. Dette kan i sidste ende medføre en sanktion, uden at der endegyldigt er godtgjort misbrug af euforiserende stoffer.</p>	<p>ASG</p>	<p>Nej</p>	<p>Tilbud om testning, som rettes mod enten f.eks. synligt påvirkede uddannelsessøgende, som befinder sig på uddannelsesinstitutionen eller på kollegiet eller til uddannelsessøgende på uddannelser, hvor der indgår farlige aktiviteter, såsom f.eks. sprængning, sejlads, håndtering af komplicerede maskiner m.v., kan afslås af den pågældende.</p> <p>Spørgsmålet om den manglende opsættende virkning skal dog sammenholdes med, at den pågældende til enhver tid kan sørge for at få afklaret sagen ved en konfirmatorisk analyse.</p>

			Endvidere er det ikke betryggende, at en synligt påvirket person fortsat skal kunne indfinde sig på uddannelsesinstitutionen eller kollegiet eller deltage i farlige undervisningsaktiviteter, indtil personens klage over ikke ville deltage i en testning, er blevet behandlet.
Det fremgår ikke af forslaget § 17 eller bemærkningerne, hvem der kan idømmes bøde, herunder om det er lederen af institutionen eller uddannelsesinstitutionen, som sådan der sanktioneres.	ASG	Nej	Sanktionsbestemmelsen er affattet i overensstemmelse med Selvstyrets retningslinjer for sådanne. Formålet er således at sikre mulighed for sanktionering. Spørgsmålet om sanktionens placering beror på, i hvilken udstrækning overtrædelsen kan henføres til enkelte personer eller til institutionen som sådan.
Henset til, at forslaget skal træde i kraft den 1. august 2016, stilles der spørgsmål om, hvorvidt uddannelsesinstitutionerne m.v. er blevet forberedt på forslaget ikrafttræden, f.eks. i forbindelse med revidering af ordensregler, ligesom der heller ikke er nævnt noget omkring en eventuel præhøring.	ASG	Nej	Bemærkningen synes at relatere sig til den antagelse, at samtlige uddannelsesinstitutioner og kollegier skal foretage testning i medfør af forslag ved forslagets ikrafttrædelse. Som det fremgår af forslaget og i øvrigt også af høringskrivelsen, er det alene de uddannelsesinstitutioner, som finder behov herfor, og som har reguleret deres ordensforskrifter i overensstemmelse med forslaget, som kan benytte sig af forslaget. Hertil kommer som nævnt, at forslaget alene kan finde anvendelse på baggrund af en konkret begrundet mistanke eller i forhold til farlige undervisningsaktiviteter. En

			uddannelsesinstitution kan således ikke anmode en uddannelsessøgende, som ikke er f.eks. synligt påvirket på en uddannelse uden farlige undervisningsaktiviteter at deltage i en testning.
<p>Adgangen til stikprøvekontrol på uddannelsesinstitutioner, hvor brug af euforiserende stoffer er forbundet med stor fare for den studerende selv og andre, er relevant.</p> <p>Men på alle andre institutioner anses det allerede nu for muligt i langt de fleste forhold på grund af det hjemlede anstaltsforhold at gribe ind med forskellige foranstaltninger eller sanktioner, når der opdages misbrug af euforiserende stoffer.</p> <p>Ansatte på institutionerne kan allerede nu genkende tegn på misbrug.</p>	ASG	Nej	<p>Indledningsvis skal det fastslås, at anstaltsbetragtningen ikke kan udgøre tilstrækkeligt hjemmelsgrundlag til at gribe ind i forhold til uddannelsessøgende, som mistænkes for at bruge ulovlige euforiserende stoffer. Bemærkningen synes i øvrigt alene at foreholde sig til den situation, hvor en uddannelsessøgende beviseligt har brugt ulovlige euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutionen eller kollegiet. Derimod forholder høringsbidraget sig ikke til uddannelsessøgende, som er f.eks. synligt påvirkede, men hvor det på trods af en række indicier ikke er muligt at dokumentere brug af f.eks. narkotiske stoffer.</p> <p>At ansatte på en institution kan genkende tegn på misbrug kan således ikke anvendes som grundlag for at udøve sanktioner i forhold til den ansattes mistanke.</p>
Det anbefales at benytte ordet ”studerende” i stedet for ”uddannelsessøgende”.	GE	Nej	Dette skyldes, at benævnelsen ”uddannelsessøgende” er vel indarbejdet i de fleste uddannelsessammenhænge, herunder i lovgivningen, eksempelvis uddannelsesstøttelovgivningen.

<p>Brug af alkohol synes ikke at være omfattet af forslaget, hvilket der ønskes en bekræftelse af.</p>	<p>GE</p>	<p>Nej</p>	<p>Dette kan bekræftes, idet forslaget alene omfatter euforiserende stoffer, som af lovgiver er kategoriseret som ulovlige.</p>
<p>Det fremgår af samtykkekravet, jf. § 3, stk. 1, sidste pkt., at samtykket skal indeholde oplysninger om, hvorledes testresultaterne anvendes, og om oplysningerne må videregives og til hvem. I det omfang, at disse oplysninger ikke fremgår af samtykket, fremgår det ikke tydeligt af bemærkningerne til loven, hvilken konsekvenser det har, at disse oplysninger ikke gives.</p> <p>Umiddelbart virker det også ulogisk, at den studerende skal give samtykke til anden anvendelse af testresultaterne end, at disse skal destrueres efter endt brug.</p>	<p>GE</p>	<p>Nej</p>	<p>Hvis oplysninger videregives uden samtykke, vil dette indebære en overtrædelse af forslagets sanktionsbestemmelse, jf. § 17.</p> <p>Spørgsmålet om samtykke til videregivelse af oplysningerne beror på hensynet til at få vurderet validiteten af testresultaterne et andet sted. Dette vil navnlig kunne blive aktuelt i forbindelse med et ønske om at tilvejebringe en konfirmatorisk analyse.</p>
<p>Der bedes i forhold til forslagets § 6, stk. 2 om stikprøvekontrol oplyses, om tilladelser til stikprøvekontrol gives tidsbegrænset eller ad hoc for et kortere eller længere tidsrum.</p>	<p>GE</p>	<p>Nej</p>	<p>Bestemmelsen forudsætter, at den pågældende uddannelsesinstitution, hvor der foregår undervisning, som involverer farlige aktiviteter, i hvert enkelt tilfælde fremsender en begrundet ansøgning om tilladelse til gennemførelse af stikprøvekontrol, ligesom den nærmere karakter af tilladelsen beror på ansøgningen. Bestemmelsen tilsigter ikke, at tilladelserne gives ad hoc.</p>

Henvisningen i § 11, stk. 2 til § 9, stk. 1, bør vel rettelig være til § 10, stk. 3 (og 4), hvilket understøttes af, hvad der fremgår af bemærkningerne til § 11, stk. 2.	GE	Nej	Henvisningen i § 11, stk. 2 til forslaget § 9, stk. 1 beror på, at antagelsen om, at der nu er tale om en positiv test, skal sammenholdes med, om den testede har overtrådt uddannelsesinstitutionens eller kollegiets ordensreglers bestemmelser om forbud mod brug af euforiserende stoffer.
Det bedes bekræftet, at såvel prøver som oplysninger trukket ud af prøverne, slettes og destrueres, når relevansen i prøvetagningen og anvendelse af oplysningerne ikke længere er til stede.	GE	Nej	Dette kan bekræftes, ligesom det også fremgår af forslaget § 14.
Det er positivt, at der i forhold til ungdomsuddannelser arbejdes med indsatser, der har til hensigt at forebygge misbrug blandt unge.	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Nej	Bemærkningen giver ikke anledning til kommentering.
En dansk udgivelse anfører, at stoftest på f.eks. ungdomsuddannelser er omkostningstunge og kan resultere i forkerte positive resultater.	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Nej	For så vidt angår omkostningerne henvises til afsnittet i forslaget bemærkninger om økonomiske konsekvenser. Det fremgår heraf, at udgiftsniveauet synes overkommeligt, hvilket skal sammenholdes med de positive effekter, som den øgede beskyttelse af læringsmiljøet vil afstedkomme. I forhold til validiteten af eventuelle prøver skal det fremhæves, at det fremgår udtrykkeligt af lovforslagets § 7, stk. 1, at der skal anvendes velafprøvede og anerkendte testmetoder med henblik på at tilvejebringe så sikre og valide

			testresultater som muligt. Udover at stille krav til kvaliteten af de forskellige typer af test og tilhørende testmateriale, forudsætter bestemmelsen også, at den, der forestår testen, er kompetent hertil og f.eks. har kendskab til, hvordan den anvendte test gennemføres og hvordan resultaterne fortolkes.
Det fremgår af bemærkningerne, at formålet med forslaget bl.a. består i at sikre det nødvendige kendskab til omfanget af eventuelle misbrugsproblemer og dermed bidrage til at indhente den fornødne viden for at kunne iværksætte målrettede indsatser. Der må imidlertid stilles spørgsmål ved, om sådanne test kan dokumentere egentlige misbrugsproblemer i forhold til WHO's definition, hvor der opereres med forbrug af rusmidler, som har et omfang og sker på en måde, hvor det medfører legemlige, psykologiske og/eller sociale skader for den misbrugende eller dennes omgivelser.	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Ja	Hovedformålet med forslaget er at beskytte uddannelsessøgende og deres læringsmiljø, ligesom uddannelsesinstitutioner og kollegier samtidig kan danne sig et indtryk af problemets omfang. Idet det ikke har været en del af formålet med forslaget, at uddannelsesinstitutioner og kollegier skal dokumentere et regulært misbrug i WHO's forstand, er dette nu blevet præciseret i bemærkningerne.
Nogle undersøgelser har vist, at misbrug kan flytte afhængigt af tilgængelighed, uden af misbruget af den grund formindskes. Hvis der f.eks. sættes ind på hash, kan dette resultere i, at man i stedet vil anvende andre stoffer, hvoraf nogle kan være langt mere	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Nej	Det skal hertil anføres, at forslaget som udgangspunkt omfatter samtlige ulovlige euforiserende stoffer og således ikke alene hash. De anførte overvejelser vil i givet fald betyde, at man skulle acceptere brug af visse farlige ulovlige stoffer, fordi der muligvis

invaliderende.			er farligere stoffer, som kunne blive benyttet i stedet for.
Det fremgår af bemærkningerne, at ”det er en forudsætning for at kunne iværksætte den nødvendige støtte og opbakning samt initiere den nødvendige hjælp til den, som har et misbrug, at misbruget kan konstateres og erkendes på et objektivi grundlag”. En positiv test kan ikke betegnes som et objektivi grundlag for at konstatere et reelt misbrug. Det bør i bemærkningerne fremgå, hvornår der skrives om misbrug ud fra en juridisk og en sundhedsfaglig definition.	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Ja	Det er blevet præciseret, at forslaget alene omhandler spørgsmålet om brug af ulovlige euforiserende stoffer, og derfor ikke i sig selv tager stilling til, om en test også er udtryk for et misbrug i den anførte sundhedsmæssige forstand, hvor der typisk opereres med et langvarigt og hyppigt forbrug, som også typisk implicerer afhængighed.
Der fremgår ikke en hjemmel til at give ungdomsuddannelsesinstitutionerne hjemmel til at kontrollere og sanktionere, hvad unge laver i deres fritid. Dette skal ses i lyset af, at hash kan måles i op til 2 måneder.	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Nej	Indledningsvis skal det understreges, at det er en misforståelse af forslaget at antage, at forslaget alene finder anvendelse på ungdomsuddannelser. Forslaget finder anvendelse på uddannelsesinstitutioner som sådan og på kollegier. Derudover har forslaget ikke til formål at sanktionere, hvad der måtte ske uden for uddannelsesinstitutionerne eller kollegierne. Som det fremgår af lovforslaget, er det afgørende, at beskytte læringsmiljøet fra narkotiske stoffer. Dette sker ved at sikre, at personer, som opholder sig på uddannelsesinstitutioner

			<p>eller kollegier med narkotika i kroppen, kan blive testet.</p> <p>Det er samtidig vigtigt at henlede opmærksomheden på, at forslaget ikke alene omhandler hash, som høringsbidraget synes at centrere sig om. Forslaget omhandler således ulovlige euforiserende stoffer som sådan, herunder hash.</p>
<p>Afhængig af testmetoder og definerede grænseværdier kan hash måles i op til 2 måneder. En mulig lovgivning bør tage stilling til valg af testmetode</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender</p>	<p>Nej</p>	<p>Narkotikarådet i Grønland har ønsket en 0-tolerance på området, hvilket forslaget afspejler.</p> <p>Derfor er det ulogisk at acceptere, at personer kan indfinde sig på uddannelsesinstitutioner og kollegier med mindre doser narkotika i kroppen. Noget sådant vil ikke være foreneligt med forslagets overordnede målsætning om at beskytte læringsmiljøet.</p> <p>Det skal samtidig gentages, at forslaget ikke alene omhandler hash, som høringsbidraget synes at centrere sig om. Forslaget omhandler således ulovlige euforiserende stoffer som sådan, herunder hash.</p> <p>For så vidt angår testmetoder er spørgsmålet allerede reguleret af forslagets § 7, stk. 1, ligesom der i bestemmelsens stk. 2 er indsat mulighed for at fastsætte yderligere regler herom.</p>
<p>Lovgivningen bør tage stilling til, hvilke socialfaglige konsekvenser der kan være for</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og</p>	<p>Nej</p>	<p>Høringsbidraget synes at bero på en misforståelse af forslagets overordnede målsætning. Forslaget</p>

<p>den enkelte i forhold til uddannelsesmuligheder og jobsøgning.</p>	<p>Sociale Anliggender</p>		<p>tilsigter at beskytte læringsmiljøet.</p> <p>Forslaget angiver alene, at en person, som testes positiv for brug af f.eks. narkotika på en uddannelsesinstitution eller på et kollegium, skal tildeles en advarsel. Forslaget regulerer således ikke konsekvenserne af gentagen misbrug udover at angive, at dette skal reguleres i ordensreglerne, såfremt der skal knyttes konsekvenser til, at man igen testes positiv for brug af narkotika.</p> <p>I øvrigt er forslaget ikke ensbetydende med, at uddannelsessøgende, som testes positiv for brug af narkotika, automatisk skal udmeldes af studiet eller kollegiet.</p> <p>Udmeldelse fra en institution med eventuel efterfølgende karantæne i forhold til at bebo det pågældende kollegium kan alene aktualiseres, hvis den pågældende gentagne gange testes positiv for narkotika. Spørgsmålet vil dog bero på indholdet af ordensreglerne.</p>
<p>Under økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige fremgår ikke forventede ekstra udgifter til støtte og eventuel behandling til uddannelsessøgende med misbrugsproblemer. Det må antages at testningen kunne identificere flere med</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender, Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel</p>	<p>Nej</p>	<p>Regler om behandling af personer for misbrug af eksempelvis narkotika-, alkoholmisbrug eller ludomani er reguleret af anden lovgivning.</p> <p>For så vidt angår de økonomiske konsekvenser af forslaget er dette allerede udtrykkeligt beskrevet i</p>

<p>misbrugsproblemer.</p>			<p>bemærkningerne.</p> <p>Forslaget omhandler som nævnt ikke behandling i forhold til personer, som måtte lide af f.eks. narkotikaafhængighed, hvilket er et spørgsmål, som varetages af sundhedsområdet. Der skal i den sammenhæng henvises til den relevante lovgivning herom.</p> <p>For så vidt angår udgifterne til behandling af diverse misbrugsformer kan der samtidig henvises til Departementet for Sundheds egen udgivelse i form af redegørelsen om omkostninger til misbrugsbehandling i Grønland fra 2015.</p>
<p>En bortvisning fra uddannelsen kan næppe bidrage til, at den pågældende stopper sit misbrug. Vedkommende kan blive en større økonomisk belastning for samfundet.</p> <p>Fra et socialpolitisk synspunkt kan det være uheldigt at udelukke personer fra uddannelse, før andre muligheder er udtømte.</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender</p>	<p>Nej</p>	<p>Bemærkningen synes at knytte sig til nogle i forhold til forslagets overordnede formål helt egne præmisser.</p> <p>For det første skal det understreges, at forslaget alene angiver, at en person, som testes positiv for brug af f.eks. narkotika på en uddannelsesinstitution eller på et kollegium, skal tildeles en advarsel. Forslaget regulerer således ikke konsekvenserne af gentagen brug udover at angive, at dette skal reguleres i ordensreglerne, såfremt der skal knyttes konsekvenser til, at man igen testes positiv for brug af f.eks. narkotika.</p> <p>Forslaget er således ikke</p>

			<p>ensbetydende med, at uddannelsessøgende, som testes positiv for brug af narkotika, automatisk skal udmeldes af studiet eller kollegiet.</p> <p>Dette er således alene noget, som kan blive aktualiseret ved fortsat brug af narkotika på uddannelsesinstitutionen eller på kollegiet.</p> <p>Herudover synes bemærkningen at ignorere de omkostninger, som ulovlige euforiserende stoffer afstedkommer inden for uddannelsesmiljøet, jf. Børnetalsmandens kommentar om euforiserende stoffers skadelige indvirkning på unges indlæring og trivsel. I overensstemmelse hermed indskærper forslaget, at narkotika ikke kan accepteres på landets uddannelsesinstitutioner eller kollegier.</p> <p>Endelig skal der henvises til det ovenfor anførte vedrørende behandlingstilbud.</p>
Der bør være retningslinjer for, hvordan en positiv test eller advarsel registreres eller opbevares for at sikre, at den positive test ikke kommer til at påvirke den testede i negativ retning.	Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender	Nej	Det fremgår allerede af forslaget § 14, at eventuelle rester af en test skal destrueres, ligesom der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger vedrørende den foretagne test kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med forslaget.

<p>Det fremgår ikke af forslaget, at det er et krav til ledelsen på uddannelsesinstitutionen eller på kollegiet at tage positivt hånd om en testet persons misbrugsproblemer.</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender,</p>	<p>Nej</p>	<p>Hvis en positiv test synes at afspejle et regulært misbrug bør uddannelsesinstitutionen eller kollegiet under sådanne omstændigheder henvise den pågældende til den fornødne hjælp hos de rette instanser.</p> <p>Hverken ansatte på uddannelsesinstitutionen eller på et kollegium antages at besidder de fornødne færdigheder til i tilstrækkeligt omfang at håndtere et eventuelt misbrug.</p>
<p>Når et afslag på at lade sig teste kan få retsvirkninger som en positiv test, betyder det, at ledelsen på uddannelsesinstitutionen eller kollegier reelt træffer afgørelse om, hvem der i juridisk forstand har misbrugt ulovlige euforiserende stoffer</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender</p>	<p>Nej</p>	<p>Bemærkningen knytter sig til en retlig vildfarelse. Det er ikke ledelsen på den pågældende institution, men lovgivningen, som anviser retsvirkningen af at nægte at lade sig teste</p>
<p>Det fremgår, at stikprøvekontrol kan anvendes på uddannelsesmæssige områder, hvor brug af euforiserende stoffer indebærer en særlig risiko. Hvilke uddannelser er der tale om, om hvem vurderer det.</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender</p>	<p>Nej</p>	<p>Som det fremgår af forslaget knytter muligheden for at gennemføre stikprøver sig til uddannelser, som henvender sig til såkaldte højrisiko erhverv, hvor der ud fra nogle sikkerhedsmæssige betragtninger stilles særlige krav til de involveredes evne til overblik, klarsyn og fysiske formåen. Der er således tale om brancher, hvor man rutinemæssigt kommer i situationer, hvor manglende opmærksomhed kan få alvorlige konsekvenser for en selv eller andre. Det kan dreje sig om uddannelser inden for søfart,</p>

			<p>sprængning, eller uddannelser, hvori indgår krav om håndtering af større maskiner m.m.</p> <p>Det fremgår i den forbindelse af forslaget § 6, stk. 2, at adgangen hertil forudsætter ressortmyndighedens tilladelse efter ansøgning herom. Det er således ressortmyndigheden, som træffer den endelige afgørelse om, hvorvidt uddannelsen kan kategoriseres under § 6, stk. 2.</p>
<p>Der henvises til persondataloven, som forventes vedtaget i løbet af 2016. Det er imidlertid usikkert, om den sættes i kraft, inden dette lovforslag træder i kraft. Hvordan forholder forslaget sig til den gældende registerlov.</p>	<p>Departementet for Familie, Ligestilling og Sociale Anliggender</p>	<p>Ja</p>	<p>Såfremt persondataloven ikke er sat i kraft på tidspunktet for lovens ikrafttrædelse, vil testningen under iagttagelse af tilsvarende hensyn ske i henhold til den gældende lov nr. 294 af 8. juni 1978 om offentlige myndigheders registre. I henhold til sidstnævnte vil forslaget imidlertid ikke udløse krav om f.eks. udarbejdelse af registerforskrifter, idet forslaget ikke implicerer registrering af oplysninger i et register.</p>
<p>Qeqqata Kommunia støtter lovforslaget, men mener også, at der skal kunne ske testning af alle medarbejdere i uddannelsesinstitutioner og på kollegier.</p>	<p>Qeqqata Kommunia</p>	<p>Nej</p>	<p>Det skal bemærkes, at de ansattes forhold reguleres af andre regler, herunder først og fremmest det ansættelsesretlige regelsæt og ansættelsesaftaler, der er indgået. Regler om testning af ansatte skal derfor adresseres i forhold til disse regler og ikke forslaget.</p>
<p>Kommunen ønsker at sikre sig uddannelsesmiljøer, der er trygge og stoffrie, men forholder sig kritisk i forhold til, hvad der skal ske med personer, som eventuelt blive</p>	<p>Qeqqata Kommunia</p>	<p>Nej</p>	<p>Det antages ikke, at alle positive tests afspejler behandlingskrævende misbrug i sundhedsfaglig forstand. Naalakkersuisut finder det imidlertid ikke acceptabelt, at der</p>

<p>testet positive. Kommunen oplever nemlig problemer i forhold til at søge behandlingstilbud til personer, som har erkendt et misbrugsproblem og som ønsker behandling.</p>			<p>ikke sikres fornødne behandlingstilbud til alle, som ønsker det. Derfor sker der en omlægning af misbrugsbehandlingen med henblik på etablering af misbrugscentre i alle kommuner, samtidig med at behandlingssystemet også delvis omlægges til en højere grad af ambulans behandling.</p>
<p>Mange unge ser Piareersarfik som en mulighed for at kunne starte på en frisk og i stedet for at udelukke dem bør der indføres et styrket samarbejde mellem kommunens familieområde, familiecentret og andre implicerede med henblik på at støtte de pågældende til at komme ud af misbruget og bakke op om ønsket om at leve et nyt og sundere liv.</p>	<p>Qeqqata Kommunia</p>	<p>Nej</p>	<p>Piareersarfik vil alene være omfattet af forslaget i den udstrækning, at det pågældende Piareersarfik udbyder uddannelser efter aftale med Naalakkarsuisut. Men kommunen kan beslutte, at der ikke skal ske testning på det pågældende Piareersarfik og tilsvarende på kommunens kollegier. Hvis kommunen beslutter, at der skal ske testning med henblik på at opfylde kommunens ønske om stoffrie og trygge uddannelsesmiljøer, kan kommunen sikre sig at affatte kommunens ordensregler for de pågældende institutioner sådan, at selv gentagen positiv testning for narkotika ikke medfører udelukkelse fra det pågældende Piareersarfik eller kollegiet. Det er i den forbindelse helt afgørende at være opmærksom på, at forslaget alene skal ses som et tilbud til de institutioner, som vurderer at have et behov herfor. Derudover forhindrer forslaget ikke et styrket tværfagligt samarbejde med henblik på at</p>

			sikre optimal støtte og opbakning til personer, som har et misbrug.
De uddannelsessøgende bør ikke mistænkeliggøres.	Qeqqata Kommunia, SIK, IMAK	Nej	<p>Forslaget har netop til hensigt at undgå mistænkeliggørelse, idet man ved testning kan få afklaret om en mistænkelig tilstand i form af f.eks. synlig påvirket adfærd reelt skyldes brug af narkotika.</p> <p>Det er derfor ulogisk at sidestille testning af synligt narkopåvirkede personer med mistænkeliggørelse.</p> <p>Det skal hertil endnu engang understreges, at testningen alene kan komme på tale, hvis der er en begrundet mistanke om brug af narkotika.</p>
Det fremgår af forslagens § 10, stk. 4, at sanktionsmulighederne ved anden gangs forseelse fastlægges af uddannelsesinstitutionerne eller kollegierne. Det synes i den forbindelse hensigtsmæssigt at præcisere rammerne for disse sanktionsmuligheder nærmere i bemærkningerne til § 10, stk. 4. En præcisering af hvilke hensyn, der skal lægges vægt på, når institutionen eller kollegiet vurderer, om den studerende skal have endnu en advarsel eller bortvises.	Departementet for Natur, Miljø og Justitsområdet	Ja	<p>Det er blevet vurderet hensigtsmæssigt at indarbejde bemærkningen med henblik på at fastsætte retningslinjer for uddannelsesinstitutionernes og kollegiernes affattelse af ordensregler. Dette er sket til bemærkningerne til forslagens § 4. Det fremgår nu af bemærkningerne til forslagens § 4 om udarbejdelse af ordensforskrifter og retsvirkningerne af overtrædelse af disse, at der ved gentagelsestilfælde bør ses på et tidsperspektiv i form af, hvor længe siden den pågældende første gang blevet testet positiv for brug af narkotika. Derudover fremgår det nu, at ordensreglerne skal udarbejdes under iagttagelse af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.</p>

<p>Det synes hensigtsmæssigt at præcisere hvilke muligheder den studerende har for på ny at blive optaget på en uddannelse efter en sanktion som f.eks. bortvisning. Hvordan vil oplysningerne om en sådan sanktion blive gemt, hvor længe og vil det få betydning for den studerende, såfremt denne efter en periode på ny ønsker at søge om optagelse på samme uddannelsesinstitution.</p>	<p>Departementet for Natur, Miljø og Justitsområdet</p>	<p>Nej</p>	<p>Det er vigtigt at understrege, at forslaget ikke tilsigter at sanktionere uddannelsessøgende, men alene tilsigter at beskytte læringsmiljøet.</p> <p>Derfor vil en uddannelsessøgende, som måtte være blevet udmeldt af f.eks. en uddannelsesinstitution som følge af gentagne gange at være blevet testet positiv for brug af ulovlige euforiserende stoffer, også kunne søge sig optaget på uddannelsen igen, såfremt den pågældende ellers opfylder de almindelige optagelseskrav.</p> <p>Med andre ord vil tidligere sanktioner som udgangspunkt ikke udløse en skadevirkning i forhold til fremtidige optagelsesmuligheder, idet forslaget ikke skal benyttes til at udelukke personer fra uddannelsessystemet.</p>
<p>IMAK er gennem medierne bekendt med, at der har været problemer med brug af ulovlige euforiserende stoffer på Søfartsskolen i Paamiut. Er man bekendt med, hvordan det forholder sig på andre uddannelsesinstitutioner og kollegier.</p>	<p>IMAK</p>	<p>Nej</p>	<p>Som anført har der været omfattende problemer på den nævnte uddannelsesinstitution. Efterfølgende har en række gymnasiale uddannelser oplyst, at man ikke vurderer at have problemer i samme omfang. Netop derfor er forslaget udformet som et tilbud til de uddannelsesinstitutioner og kollegier, som oplever problemer. Forslaget er således ikke ensbetydende med iværksættelse af generel testning på uddannelsesinstitutioner og</p>

			kollegier.
Hvad vil det ikke betyde for uddannelsessøgende, at man fra uddannelsesstart skal udlevere en test for brug af ulovlige euforiserende stoffer	IMAK	Nej	Bemærkningen må bero på en misforståelse. Forslaget medfører ikke en generel testning. Forslaget kan alene benyttes af uddannelsesinstitutioner og kollegier, som oplever konkrete problemer med f.eks. narkotiske stoffer. Derudover kan testning kun ske på baggrund af en bestyrket mistanke om brug af lovlovlige substanser, f.eks. i forhold til tydeligt narkopåvirkede personer.
Hvis man flere gange testes positiv for brug af ulovlige euforiserende stoffer, vil sanktionen bero på den enkelte institutions ordensregler. Ordensreglerne kan variere, hvilket indebærer risiko for forskelsbehandling.	IMAK	Nej	Samtlige ordensregler er omfattet af ressortmyndighedens overordnede tilsynsbeføjelse, ligesom ordensreglerne som angivet ovenfor skal udarbejdes under iagttagelse af generelle forvaltningsretlige regler. Det vil derfor være begrænset, hvor forskellige ordensreglerne vil være. Hertil kommer ønsket om at kunne tage højde for stedlige hensyn, der kan tale for særlige ordensregler. Det kan f.eks. gælde for uddannelsesinstitutioner, hvor der foregår farlig undervisning.
Der udtrykkes frygt for at flere vil blive skubbet væk fra uddannelse, hvis de risikerer at blive testet for brug af ulovlige euforiserende stoffer.	IMAK	Nej	Det antages tværtimod, at et trygt og stoffrit læringsmiljø, som også ønskes af f.eks. Børnetalsmanden, vil gøre uddannelserne og kollegierne mere attraktive.
I stedet for at forfølge en gruppe personer i samfundet, bør man fokusere mere på forebyggelse og oplysning, ligesom forslaget ikke giver	IMAK	Nej	Forslaget har ikke til hensigt at initiere forfølgelse af personer, som bruger narkotika. Forslaget har derimod som overordnet formål at beskytte læringsmiljøet

brugere af ulovlige euforiserende stoffer mulighed for at komme i behandling.			<p>og sikre trivsel og tryghed på uddannelsesinstitutioner og kollegier.</p> <p>Derudover er det urigtigt, at forslaget ikke muliggør, at personer, som testes positiv for brug af narkotika, kan komme i behandling.</p> <p>Behandlingstilbuddene er åbne for enhver, som måtte blive testet positiv, og hvor den positive prøve viser sig at afspejle et behandlingskrævende misbrug.</p>
Der er ikke tal, som viser, at brug af ulovlige euforiserende stoffer har indflydelse på frafaldet i uddannelserne	IMAK	Nej	<p>Flere undersøgelser har påvist en sammenhæng. Bl.a. vurderes det i rapporten "Hash som pædagogisk problem" fra 2014, udgivet af Center for Ungdomsforskning i Danmark, at halvdelen af de elever, der dropper ud af gymnasier og erhvervsuddannelser i Danmark har et problem med hash. Der er ikke reelle årsager, der understøtter en antagelse om, at det skulle forholde sig anderledes herhjemme.</p> <p>Som også Børnetalsmanden anfører i sit høringsvar er brug af euforiserende stoffer et reelt problem i forhold til unges muligheder for at få en uddannelse.</p>
Hvad med de uddannelsessøgende, som anvender ulovlige euforiserende stoffer under ferieafholdelse eller før uddannelsesstart og hvor	IMAK Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	<p>Det er korrekt, at visse former for narkotiske stoffer som f.eks. hash, kan spores i op til 2 måneder. Såfremt den pågældende udviser en adfærd, der begrundes en bestyrket mistanke, kan dette</p>

<p>stofferne forsat kan spores under uddannelsesforløbet.</p> <p>Dvs. at testningen angiver ikke entydigt, hvornår det narkotiske stof er indtaget.</p>			<p>foranledige testning, hvilket altså kan resultere i en positiv test, selv om det narkotiske stof blev indtaget før skolestart.</p> <p>Det afgørende er imidlertid, at læringsmiljøet skal friholdes fra f.eks. narkotika, hvilket også omfatter narkotika i den pågældendes legeme.</p>
<p>Hvad vil uddannelsesstedet gøre ved de uddannelsessøgende, som kører bil i beruset tilstand og som stoppes af politiet. Får dette konsekvenser for den uddannelsessøgende på uddannelsen.</p>	<p>IMAK</p>	<p>Nej</p>	<p>Lovforslaget har som formål at regulere brug af ulovlige euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier. Det falder derfor uden for forslagens anvendelsesområde at regulere spirituskørsel, ligesom forslaget heller ikke regulerer f.eks. uddannelsessøgendes eventuelle overtrædelse af kriminalloven i forbindelse med f.eks. butikstyveri, hærværk eller andre ulovlige handlinger.</p>
<p>Der mangler et konkret tilbud for en person på en uddannelse eller på et kollegium, som testes positiv for brug af ulovlige euforiserende stoffer.</p>	<p>Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel</p>	<p>Nej</p>	<p>Som det allerede er nævnt, vil behandlingstilbuddene være åbne for enhver, som måtte blive testet positiv og hvor det ud fra omstændighederne i øvrigt viser sig, at den positive prøve afspejler et behandlingskrævende misbrug.</p> <p>Endvidere foretages en omlægning af misbrugsbehandlingen med henblik på etablering af misbrugscentre i alle kommuner, samtidig med at behandlingssystemet også delvis omlægges til en højere grad af ambulans behandling.</p> <p>Det er forventeligt at</p>

			<p>institutionerne i givet fald vil kunne oplyse om relevante tilbud og henvise til, hvordan sådanne kan opnås. Det vil endvidere være op til den enkelte at søge hjælp inden for de relevante tilbud,</p> <p>Det skal samtidig bemærkes, at forslaget er udarbejdet ud fra beskyttelseshensyn til uddannelsen, øvrige elever og kollegiebeboere.</p>
Der mangler en egentlig handlingsplan for procedure, når der er givet en advarsel til den pågældende i forbindelse med, at denne er testet positiv	Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel	Nej	Der er procedure for f.eks. tildeling af advarsler. Det fremgår desuden af forslaget, at f.eks. en advarsel er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, hvilket medfører krav om partshøring, begrundelse, klagevejledning m.v.
Hvorfor blev forslaget ikke sendt til høring hos Alkohol- og Narkotikarådet, Landslægeembedet, Det Kriminalpræventive Råd, Politiet, Forsvarerforeningen, eller Advokatforeningen.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	<p>Forslaget blev sendt i høring hos Alkohol- og Narkotikarådet og hos Landslægeembedet, idet forslaget blev sendt til høring i Departementet for Sundhed under hvis styrelse de 2 instanser ressortmæssigt henhører. Derfor blev der eksempelvis også modtaget et fyldigt høringssvar fra Alkohol- og Narkotikarådet, som støtter forslaget.</p> <p>At forslaget ikke udtrykkeligt er sendt i høring hos Politiet, Forsvarer-, Advokatforeningen eller det Kriminalpræventive Råd, skyldes, at forslaget ikke omhandler kriminalisering af brug af ulovlige euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier. De omtalte rusmidler er</p>

			<p>allerede ulovlige, men en overtrædelse af forslaget bestemmelser om brug af euforiserende stoffer medfører ingen sanktioner i forhold til kriminalloven. Derfor er det helt irrelevant i denne sammenhæng at inddrage f.eks. politi, forsvarer m.v.</p> <p>I øvrigt skal det bemærkes, at Det Kriminalpræventive Råd henhører under Rigsmyndighederne, ligesom forslaget også blev sendt i høring hos Rigsombuddet.</p>
Det er ikke præciseret, hvem der har ansvaret for at initiere og udføre testningen.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	<p>Kompetencen hertil er placeret hos ledelsen på uddannelsesinstitutionen eller kollegiet. Hvem dette præcist er, fremgår af den enkelte institutions struktur i henhold til den lovgivning, som regulerer institutionen. Hvis det f.eks. drejer sig om en brancheskole, vil det således være forstanderen, hvorimod det i forhold til en gymnasial institution vil være rektoren.</p>
Det er ikke præciseret, hvad en eventuel positiv test skal medføre af konsekvenser.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	<p>Det fremgår udtrykkeligt at forslaget § 10, stk. 3, at hvis resultatet af testen er positiv, tildeles den uddannelsessøgende en advarsel, hvis det er første positive test i løbet af uddannelsen eller kollegieopholdet. Det fremgår endvidere af samme bestemmelses stk. 4, at hvis den pågældende igen i løbet af uddannelsen eller skoleopholdet testes positiv for brug af narkotika, vil den</p>

			pågældende ifalde sanktioner i overensstemmelse med de for institutionen gældende ordensbestemmelser.
Betænkning 1039 fra 1985 omkring tvangsindgreb uden for retsplejen bør inddrages, særligt vedrørende anvendelse af tvangsmidler i forbindelse med konkret mistanke om kriminelt forhold. De principielle problemer omtalt i betænkningen kan vanskeliggøre retsforfølgning på baggrund af anmeldelser, der indgives som følge af viden erhvervet ved forvaltningsmæssig tvang.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	Forslagets overordnede formål består i at beskytte læringsmiljøet. Spørgsmålet om eventuel retsforfølgelse af personer, som måtte blive testet positive for brug af narkotika falder således uden for forslagens genstand, ligesom det udtrykkeligt fremgår af forslaget, at testning alene kan foretages på grundlag af et skriftligt samtykke.
I kapitel 2 omkring forudsætning for testning bemærkes, at samtykke gives på forhånd, og at der kan gå meget lang tid, førend en eventuel test vil blive aktualiseret, hvilket forekommer retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og kan give anledning til tvivl.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	Det i § 3, stk. 1, 2. pkt. angivne tidsangivelse for indhentelse af samtykke angiver alene et tidsmæssigt maksimum i forhold til, hvor tidligt samtykke kan indhentes. Det fremgår således, at samtykket tidligst kan indhentes ved uddannelsesstart eller ved indgåelse af kollegieaftalen. Det er således ikke et krav, at samtykket skal indhentes på forhånd.
Det er angivet i § 7, at testning skal ske ved anvendelse af gængse valide testningsmetoder og testningsredskaber på den forholdsmæssigt mindst indgribende måde og under betryggende forhold, ligesom der i medfør af stk. 2 kan fastsættes regler herom. Det er således ikke præciseret, hvilke	Alkohol- og Narkotikarådet	Ja	Som det også nævnes ovenfor er det tilsigtet, at bestemmelsen ikke på forhånd præciserer hvilke testmetoder, som skal benyttes. Dette skyldes, at der tages højde for, at der kontinuerligt vil blive udviklet nyere og bedre testmetoder, hvilket også nu er blevet anført i bemærkningerne til bestemmelsen. Udviklingen på området synes at bevæge sig med

<p>testningsmetoder der er gængse og valide, hvilke kriterier testningsmetoderne skal udvælges ud fra samt hvordan disse holdes opdateret, når ny viden på området bliver publiceret. Det er heller ikke præcist defineret, hvad der forstås med betryggende forhold og hvordan uddannelsesinstitutionerne skal indfri disse krav. Dette kan medføre komplikationer i forbindelse med en eventuel straffesag.</p>			<p>en sådan hastighed, at det vil være uhensigtsmæssigt på forhånd at låse sig fast til bestemte testningsmetoder, som om kort tid vil blive forældede.</p> <p>Den nuværende affattelse af bestemmelsen muliggør således en kontinuerlig tilpasning i forhold til udviklingen på området med inddragelse af den fornødne ekspertmæssige bistand.</p> <p>Det er samtidig blevet anført i relation til henvisningen om betryggende forhold, at der herved navnlig forstås, at testningen skal foregå under afskærmede, hygiejniske forhold og gennemføres uden væsentlig ulempe for den testede. Samtidig er det jo som nævnt ovenfor nu fastsat i forslaget § 7, stk. 1, at Naalakkersuisut forpligtes til regelmæssigt at sikre offentliggørelse af vejledning om valide testningsmetoder og testningsredskaber med henblik på at skabe åbenhed og klarhed over gennemførelsen af tests og dermed bidrage til at sikre den testedes retsstilling.</p>
<p>§ 8, stk. 2 om sikring af de data, der tilvejebringes i forbindelse med testningen anses for overflødig henset til registerloven. Bestemmelsen bør omformuleres til en henvisning til den eksisterende registerlov. Ved overtrædelse</p>	<p>Alkohol- og Narkotikarådet</p>	<p>Nej</p>	<p>Det er fundet hensigtsmæssigt at fastholde bestemmelsen i forslaget, således at bruger til enhver tid er opmærksom på denne væsentlige forpligtelse. Hertil kommer, at spørgsmålet om databeskyttelseslovgivningen fortsat er uafklaret, idet det som</p>

af bestemmelsen bemærkes det, at registerloven træder i kraft, men det ved videregivelse af fortrolige oplysninger er kriminalloven, der træder i kraft.			bekendt overvejes at sætte persondataloven i kraft i Grønland i stedet for den nævnte registerlov.
Der stilles spørgsmålstejn ved, om det er muligt at få politiet til at udsætte kollegieboere af deres værelser efter en eventuel ophævelse på grund af endnu en positiv test.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	Det skal hertil bemærkes, at der allerede gennem mange år er blevet gennemført rømning af kollegielejemål i forbindelse med ophævelse af lejeaftaler som følge af f.eks. dokumenteret brug af narkotiske stoffer, hærværk eller andre overtrædelser af et kollegiums ordensregler.
§ 10 bør indeholde regler om partshøring.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	Dette vil være lovteknisk forkert, idet partshøringen allerede fremgår af sagsbehandlingsloven, når der er tale om forvaltningsretlige afgørelser.
Det bør overvejes at indsætte hjemmel til ansvar for juridiske personer.	Alkohol- og Narkotikarådet	Ja	Bemærkningen er blevet indarbejdet med henblik på at omfatte overtrædelser, der kan tilregnes en juridisk person.
Forslaget kan medføre begrænsede økonomiske og administrative konsekvenser for uddannelsesinstitutionerne. Der henvises til, at op imod 60 % af eleverne havde et forbrug af hash. Hvis der er så mange tilfælde af begrundede mistanker, vil der skulle hentes ressourcer fra institutionens kerneressourcer.	Alkohol- og Narkotikarådet	Nej	<p>Omkostningerne ved gennemførelse af tests afholdes inden for den pågældende institutions økonomiske ramme.</p> <p>Det pågældende eksempel beskriver næppe den almindelige institutionelle virkelighed, ligesom alene muligheden for gennemførelse af tests, dvs. ud fra præventive kriterier antages at reducere behovet herfor. Hertil kommer, at en række institutioner har tilkendegivet, at man næppe vil gøre brug af muligheden for at foretage testning.</p>

<p>Rådet håber på en præventiv effekt af forslaget. Rådet frygter imidlertid samtidig en social skævvridning, idet forslaget risikerer at ramme først og fremmest de i forvejen socialt udsatte, som måtte have mest brug for en uddannelse.</p>	<p>Alkohol- og Narkotikarådet</p>	<p>Nej</p>	<p>Forslagets overordnede formål om at beskytte læringsmiljøet antages tværtimod at øge navnlig socialt udsattes muligheder for at gennemføre en uddannelse i et trygt og stoffrit læringsmiljø.</p>
<p>Der bør indarbejdes forslag til en forbyggende indsats samtidig med forslaget. Der bør i den forbindelse være lige så stort fokus på forebyggelse som på behandling og konsekvenser.</p>	<p>Alkohol- og Narkotikarådet</p>	<p>Nej</p>	<p>Den nationale handleplan for forebyggelse af hash sætter allerede fokus på børn og unges misbrug af hash, som det også er nævnt ovenfor. Fokus omhandler ligeledes udvikling af tilbud og indsatser og tidlig sporing, rådgivende samtaler og støtteindsatser til børn og unge. Herudover har Naalakkersuisut i samarbejde med det Kriminalpræventive Råd udgivet informationsmateriale om virkninger og konsekvenser ved brug af rusmidler. Materialet henvender sig både til forældre og unge og kan bruges i undervisningen. Herudover er der bl.a. udarbejdet vejledninger i, hvordan man udarbejder en rusmiddelpolitik henvendt til forældre, skolebestyrelser, lærere og ledere på folkeskoler og ungdomsuddannelser.</p> <p>Desuden har der, som det ligeledes beskrives ovenfor under kommentaren til ASG's bemærkning om samme, været en ny kampagne med overskriften "Omfavn ungdommen" med fokus på voksnes ansvar og mulighed for</p>

			<p>at støtte børn og unge i en sund livstil. Det overordnede mål var at forebygge tidlig debut med tobak, alkohol og hash blandt børn og unge.</p> <p>Naalakkersuisuts sundhedsstrategi, Inuuneritta II, ser netop alkohol og rusmidler som det vigtigste folkesundhedsproblem og dermed som et centralt fokusområde for forebyggelse – uanset misbrugsform. Som det fremgår, foregår der således kontinuerligt et massivt forebyggelsesarbejde.</p>
<p>Det vurderes vigtigt som led i den generelle forebyggelse, at der skabes muligheder for tidligere indsatser til forebyggelse og misbrug af euforiserende stoffer på uddannelsesinstitutioner og kollegier.</p>	Kommuneqarfik Sermersooq	Nej	<p>Som det også fremgår ovenfor, foregår der overalt et kontinuerligt og massivt forebyggende arbejde med henblik på at forebygge misbrug.</p>
<p>Det er afgørende, at testningen er en proportional handling i den konkrete sammenhæng, samt at de mulige sanktioner ligeledes er proportionale. Der lægges vægt på, at disse forhold indgår i hele Naalakkersuisuts tilsyn med uddannelsesinstitutionernes og kollegiernes forvaltning af loven.</p>	Kommuneqarfik Sermersooq	Nej	<p>Naalakkersuisut kan kun erklære sig enige i høringsbidraget, ligesom proportionalitetshensynet har været et bærende element i affattelsen af samtlige forslagets bestemmelser.</p>
<p>Med hensyn til valg af sanktioner ved positive testresultater, jf. § 10, stk. 3 og 4, ønskes der forslag om kobling fra testning og testresultater til, at den enkelte</p>	Kommuneqarfik Sermersooq	Ja	<p>Det er nu til bemærkningerne til forslagets § 4 vedrørende de ordensregler, hvor eventuelle sanktioner skal fastsættes, anført, at sanktioner for en ny positiv testning skal fastsættes under</p>

<p>uddannelsessøgende eller kollegianer aktivt tager imod tilbud om afvænningsbehandling eller andre relevante behandlingstilbud og muligheden for mildere sanktioner eller sanktionsbortfald.</p>			<p>iagttagelse af den forvaltningsretlige proportionalitetsgrundsætning. Hvis en uddannelsessøgende således testes positiv for anden eller tredje gang, kan retsvirkningen heraf således begrænses til en ny advarsel, hvis der er gået lang tid siden de første overtrædelser.</p> <p>Det vil ligeledes være naturligt at inddrage en uddannelsessøgendes aktive imødekommelse af et tilbud om behandling for et misbrug, som en positiv test har afspejlet.</p>
<p>Det kan undre, at forslaget ikke kan benyttes til at foretage rutinemæssige test for på den måde at få et overblik over kendskabet til misbrugere på uddannelsesområdet.</p>	SPS	Nej	<p>Dette beror på overordnede retsprincipper, proportionalitetsbetragtninger samt ønsket om alene at sætte ind, hvor det kan godtgøres at der er et reelt behov. Derfor kan forslaget alene finde anvendelse på baggrund af begrundet mistanke og i relation til uddannelser, hvori der indgår farlige aktiviteter.</p>
<p>Imarsiornermik Ilinniarfik, er meget tilfreds med det tiltag der er gjort fra Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke i relation til det høringsforslag der foreligger, og ser det som en væsentlig understøttelse af de tiltag der allerede er fastsat i de interne regler ved Imarsiornermik Ilinniarfiks kvalitetssystem. For Imarsiornermik Ilinniarfik, vil implementering af foreliggende forslag kunne ske så snart forslaget foreligger i sin endelige form.</p>	Grønlands Marine Center (Imarsionermik Iliniarfik)	Nej	<p>Bemærkningen foranlediger ingen ændringer i forslaget.</p>

--	--	--	--

Endvidere har KANUKOKA, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, GUX Aasiaat, Qaasuitsup Kommunia, Lægemiddelstyrelsen, Departementet for Bolig, Byggeri og Infrastruktur samt Ilisimatusarfik anført, at man ikke har bemærkninger til forslaget.