

FM2016/24  
KM2015/24

Bilag 4



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Naalakkersuisut  
Digitaliseringsstyrelsen

digitalisering@nanoq.gl  
erfr@nanoq.gl

19 NOV. 2015

Dato:  
Kontor: Databeskyttelseskontoret  
Sagsbeh: André Dybdal Pape  
Sagsnr.: 2015-7912-0009  
Dok.: 1792093

Digitaliseringsstyrelsen i Grønland har den 6. november 2015 anmodet Justitsministeriet om bidrag til besvarelse af punkt 1-3, 8, 10, 12, 18-24 og 28-29 i et spørgsmål, som Inatsisartut har stillet Naalakkersuisut den 5. november 2015 i forbindelse med Grønlands Lovudvalgs behandling af forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Grønlands Selvstyre tiltræder kongelig anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om behandling af personoplysninger.

Ved telefonsamtale af 10. november 2015 har Digitaliseringsstyrelsen oplyst, at Naalakkersuisut selv besvarer spørgsmålets punkt 1 og 28 og i stedet anmoder Justitsministeriet om bidrag til besvarelse af spørgsmålets punkt 30.

1. Spørgsmålets punkt 2-3 har følgende ordlyd:

"2. Har Justitsministeriet foretaget tidligere høring af forslaget? I så tilfælde hvornår?

3. Hvilke høringsparter har under disse eventuelle høringer modtaget høringsmaterialet?"

Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet den 18. februar 2011 har sendt udkast til anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om behandling af personoplysninger til Domstolsstyrelsen og Datatilsynet og anmodet om eventuelle bemærkninger til udkastet.

Datatilsynet afgav høringssvar i april 2011, og Domstolsstyrelsen afgav høringssvar i juli 2011.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Efter at have været i dialog med de to myndigheder om indholdet af høringssvarene og en nærmere stillingtagen hertil har Justitsministeriet forelagt et revideret anordningsudkast for Grønlands Selvstyre i juni 2012. Ministeriet har endvidere sendt et revideret anordningsudkast til selvstyret i august 2015.

Herudover ses Justitsministeriet ikke at have foretaget høring over anordningsudkastet.

2.1. Spørgsmålets punkt 8, 10 og 12 samt 18-24 har følgende ordlyd:

”8. Skal ovenstående forstås således, at Datatilsynet med forslaget vil blive pålagt at føre en fortegnelse over anmeldte behandlinger i Grønland, men at denne ikke er offentligt tilgængelig?

10. Hvilke udfordringer giver Datatilsynet udtryk for i forbindelse med en eventuel offentliggørelse af fortegnelsen i Grønland?

12. Er det planlagt, at den årlige beretnings statistik for virksomhed i Grønland opgøres særskilt, eller er der tale om en samlet statistik over Datatilsynets samlede virksomhed?

18. Er det forventet, at Datatilsynets arbejdsbyrde vil øges ved forslagets ikrafttræden?

19. For det tilfælde at Datatilsynets arbejdsbyrde vil øge som følge af forslagets ikrafttræden: er det forventet, at Datatilsynet vil få tilført flere ressourcer til at løse disse opgaver?

20. Hvor mange tilsyn har Datatilsynet foretaget i Grønland?

21. I hvilken grad har Datatilsynet planlagt fremtidige tilsyn i Grønland?

22. Vil anmeldelser og indsendelse af klager ske via blanketter?

23. I hvilken grad vil virksomheder, der henvender sig på grønlandsk, mundtligt eller skriftligt, kunne serviceres på grønlandsk?

24. I hvilken grad vil borgere, der henvender sig på grønlandsk, mundtligt eller skriftligt, kunne serviceres på grønlandsk?”

2.2. Til brug for Justitsministeriets bidrag til besvarelsen af disse punkter af spørgsmålet har ministeriet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der har oplyst følgende:

*"Ad spørgsmål 8*

Det følger af § 54, stk. 1, i den gældende persondatalov, at tilsynsmyndigheden skal føre en fortegnelse over de behandlinger, der er anmeldt efter §§ 43, 48 og 52. Fortegnelsen, som mindst skal indeholde de oplysninger, der er anført i § 43, stk. 2, skal være tilgængelig for offentligheden.

Det er Datatilsynets opfattelse, at bestemmelsen i persondatalovens § 54, stk. 1, ikke indebærer, at der – f.eks. på tilsynets hjemmeside – skal ske offentliggørelse af de anmeldte behandlinger. Der er således også for nuværende kategorier af anmeldelser, som ikke fremgår af fortegnelsen på Datatilsynets hjemmeside, men som er tilgængelige efter anmodning.

*Ad spørgsmål 10*

Datatilsynet kan henvise til besvarelsen af spørgsmål 8 ovenfor samt til punkt 2 (sidste afsnit) og punkt 6 i tilsynets udtalelse af 11. april 2011 til Justitsministeriet vedrørende udkast til anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om behandling af personoplysninger. [...]

*Ad spørgsmål 12*

Datatilsynets virksomhed i Grønland vil – som hidtil – i relevant omfang være omtalt i den beretning, som tilsynet hvert år udarbejder. Datatilsynet har endnu ikke taget stilling til, hvordan statistiske opgørelser for Grønland nærmere vil blive præsenteret i beretningen efter en eventuel ikrafttræden af persondataloven for Grønland, herunder om der vil være behov for at foretage ændringer i tilsynets journalplan, som de statistiske opgørelser tager udgangspunkt i.

*Ad spørgsmål 18*

Datatilsynet kan bekræfte, at tilsynet forventer en betydelig forøgelse af sin arbejdsbyrde som følge af en eventuel ikrafttræden af persondataloven for Grønland.

Dette skyldes bl.a., at persondataloven har et bredere anvendelsesområde end den nugældende registerlovgivning (f.eks. på forskningsområdet), at persondataloven foreskriver en langt mere vidtgående anmeldelses- og tilladelsespligt, at der forventes at opstå en række spørgsmål om afgrænsning og kompetenceafklaring i forbindelse med tilgrænsende retsområder (f.eks. vedrørende sundhed, presse, markedsføring, tele, arkiv, cpr, finans og tv-overvågning), samt at de grønlandske myndigheder efter det udkast til anordning, som Datatilsynet er bekendt med (udkast af 20. juni 2012), vil være forpligtede til at

indhente en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udarbejdelse af visse generelle retsfor skrifter.

Samtidig må det forventes, at den forøgede opmærksomhed på databeskyttelsesområdet, som en ikraftsættelse af persondataloven for Grønland nødvendigvis må give anledning til, vil indebære en stigning i antallet af henvendelser fra myndigheder, virksomheder og borgere i Grønland i form af forespørgsler og klager. Hertil kommer generelt et øget ressourceforbrug i relation til oversættelse mellem grønlandsk og dansk samt til rejseaktivitet i forbindelse med tilsynsbesøg i Grønland, jf. her ved også besvarelsen af spørgsmål 21 nedenfor samt punkt 4 i Datatilsynets hørings svar af 11. april 2011.

#### *Ad spørgsmål 19*

Såfremt persondataloven sættes i kraft for Grønland, forventer Datatilsynet, at der indledes drøftelser med Justitsministeriet om, hvilken betydning dette skal have for tilsynets bevilling.

#### *Ad spørgsmål 20*

Datatilsynet har forstået det anførte således, at der spørges til egentlige inspektioner, der er afholdt i Grønland de seneste fem år. Datatilsynet kan oplyse, at tilsynet i november 2013 foretog syv inspektioner ved offentlige myndigheder i Nuuk.

Der henvises endvidere til Datatilsynets brev af 16. september 2015 med tilsynets bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 14 af 27. august 2015 fra Folketingets Grønlandsudvalg. [...]

#### *Ad spørgsmål 21*

Datatilsynet afventer en endelig beslutning om at sætte persondataloven i kraft for Grønland, forinden tilsynet på den baggrund fastlægger den fremadrettede tilsynsindsats i Grønland. Datatilsynet forventer umiddelbart, at indsatsen vil blive intensiveret som følge af et nyt retsgrundlag. Den konkrete udmøntning af tilsynsopgaven vil dog afhænge af tilsynets ressource mæssige situation.

#### *Ad spørgsmål 22*

Datatilsynet forventer, at indsendelse af anmeldelser fra Grønland efter persondataloven vil ske ved brug af blanketter. Datatilsynet vil overveje, om det kan være hensigtsmæssigt, at der også udarbejdes blanketter til brug ved indgivelse af klager.

#### *Ad spørgsmål 23 og 24*

Datatilsynet forventer at søge tolkebistand til behandling af skriftlige henvendelser på grønlandsk. Datatilsynet forventer ikke umiddelbart at kunne håndtere mundtlige henvendelser på grønlandsk."

2.3. For så vidt angår de henvisninger til Datatilsynets udtalelser af 11. april 2011 og 16. september 2015, som fremgår under pkt. 2.2 ovenfor (under 'Ad spørgsmål 10', 'Ad spørgsmål 18' og 'Ad spørgsmål 20'), kan Justitsministeriet oplyse, at følgende fremgår af punkt 2 (sidste afsnit), punkt 4 og punkt 6 i Datatilsynets udtalelse af 11. april 2011:

"2. [...]

Datatilsynet har endvidere forstået, at der i en række situationer vil være krav om, at henvendelser og besvarelser skal kunne ske på grønlandsk. Datatilsynet har ingen mulighed for at håndtere dette inden for sine nuværende rammer, og eksempelvis kan tilsynets elektroniske anmeldelsessystem ikke håndtere anmeldelser på grønlandsk, og det vil heller ikke vil kunne indrettes, så det kan håndtere sådanne henvendelser.

[...]

4. Persondataloven har mange grænseflader til anden lovgivning, f.eks. den finansielle lovgivning, markedsføringslovgivningen, telelovgivningen, cpr-loven, sundhedsloven, den forvaltningsretlige lovgivning, regler på det arbejdsretlige område, arkivloven, lovgivning vedrørende pressen og tv-overvågningsloven mv.

Den nærmere afgrænsning og kompetencefordeling er i Danmark fastsat i lovgivningen – herunder ved regler gennemført samtidig med persondataloven – og gennem aftale og samarbejde med andre myndigheder, der har kompetencen på de tilgrænsende områder.

På grund af forskelle i den retlige regulering i Grønland sammenlignet med danske forhold går Datatilsynet ud fra, at grænsefladerne også må være anderledes – med andre kompetenceafgrænsninger og andre samarbejdspartnere. Dette vil medføre, at Datatilsynet vil skulle arbejde med to parallelle regelsæt – et vedrørende Danmark og et vedrørende Grønland.

På det forbrugerretlige område regulerer markedsføringsloven f.eks. som udgangspunkt en virksomheds fremsendelse af markedsføringsmateriale til egne kunder, mens persondataloven regulerer bl.a. videregivelse af kundeoplysninger til brug for markedsføring. Datatilsynet har ud fra de ændringer, der er foretaget i anordningen i forhold til persondataloven lagt til grund, at markedsføringsloven ikke er sat i kraft for Grønland, og at der i øvrigt ikke findes tilsvarende regler i Grønland. Det står ikke Datatilsynet klart, hvordan retstilstanden vil være i Grønland uden markedsføringslovens regler til at supplere persondataloven, herunder hvilken betydning dette har for persondatalovens § 6, stk. 2, § 12 og § 36. Dette bør afklares.

Inden for det sundhedsretlige område regulerer sundhedsloven f.eks. indsigt i og videregivelse af oplysninger fra patientjournaler. Tilsynet med disse regler varetages ikke af Datatilsynet. Datatilsynet skal anmode om, at det undersøges, hvorvidt tilsvarende regler gælder i Grønland, samt hvis dette ikke er tilfældet, at konsekvenserne for persondatalovens anvendelsesområde og udformningen af lovens § 7, stk. 5, samt § 49, stk. 1, nr. 8-9, overvejes nærmere.

Tilsvarende problemstillinger findes i forbindelse med andre tilgrænsende områder som f.eks. det finansielle område, hvor videregivelse af kundeoplysninger er reguleret i lov om finansiel virksomhed, hvor finansielle virksomheder er pålagt særlige forpligtelser i f.eks. hvidvaskningslovgivningen, og hvor Finanstilsynet har særlige kompetencer f.eks. i forbindelse med sikkerhed i netbanker.

Endvidere findes der særlige regler i telelovgivningen, hvor IT- og Telestyrelsen f.eks. har kompetence i forbindelse med klager over offentliggørelse af hemmeligt telefonnummer eller forkerte nummeroplysninger, og hvor teleselskaber er pålagt registreringspligt i logningsbekendtgørelsen. Tilsynet med en række af disse regler varetages ikke af Datatilsynet.

Vedrørende pressens behandling af personoplysninger er Datatilsynets kompetence særdeles begrænset, og Pressenævnet har i en vis udstrækning f.eks. kompetencen til at behandle klager over pressens behandling af personoplysninger. Der er også grænseflader til arkivlovgivningen, se den konkrete kommentar til § 14, og CPR-loven, se konkrete bemærkninger til § 36, stk. 2.

For persondatalovens kapitel 5 og 6 vedrørende kreditoplysningsbureauer gælder, at såvel finansielle virksomheders videregivelse som offentlige myndigheders videregivelser er særreguleret. Endvidere er visse behandlinger knyttet til offentliggørelse i Statstidende.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvilke dele af den tilgrænsende lovgivning der helt eller delvist er sat i kraft for Grønland, samt hvilken betydning dette får for bl.a. persondatalovens anvendelsesområde. Datatilsynet skal understrege vigtigheden af, at dette undersøges nærmere, således at der ved udformningen af lovgivningen kan tages højde for eventuelle u hensigtsmæssigheder i retsstillingen.

[...]

6. I Danmark føres en offentliggjort fortegnelse over anmeldte behandlinger på Datatilsynets hjemmeside. Det følger af direktivet, at fortegnelsen skal være offentligt tilgængelig.

Datatilsynet skal på baggrund af de udfordringer, det vil medføre at etablere en offentliggjort fortegnelse over anmeldte behandlinger for Grønland, foreslå, at fortegnelsen for Grønland ikke offentliggøres på tilsynets hjemmeside, men gøres tilgængelig efter anmodning, f.eks. ved udtræk af liste fra tilsynets ESDH-system."

Justitsministeriet kan desuden oplyse, at følgende fremgår af Datatilsynets udtalelse af 16. september 2015:

"I Grønland gælder lov nr. 293 af 8. juni 1978 om private registre mv. og lov nr. 294 af 8. juni 1978 om offentlige myndigheders registre. Registertilsynet er den myndighed, der fører tilsyn med, at der ikke sker overtrædelser af registerlovgivningen i Grønland. Registertilsynets opgaver varetages af Datatilsynet, jf. persondatalovens § 76, stk. 7.

Datatilsynet svarer løbende på spørgsmål til lovgivningen fra borgere, virksomheder og myndigheder i Grønland, ligesom tilsynet behandler klager over forhold, der er omfattet af registerlovgivningen i Grønland. Datatilsynet foretager endvidere inspektioner.

I november 2013 foretog Datatilsynet således syv inspektioner i Grønland af registre, der føres af myndigheder og institutioner under Grønlands Selvstyre. Fokus var først og fremmest på sikkerhed og adgang til oplysninger om borgere i de pågældende registre. Herunder blev udarbejdelse af registerforskrifter, logning, autorisationer og fysisk sikring af personoplysninger drøftet med myndighederne.

Ved samme lejlighed afholdt Datatilsynet møde med KANUKOKA (De Grønlandske Kommuners Landsforening) med henblik på at drøfte den fremtidige indsats på det kommunale område, bl.a. i forhold til udarbejdelse af registerforskrifter.

Tidligere havde Datatilsynet i maj 2008 afholdt møder i Nuuk med to departementer under det daværende hjemmestyre samt med Grønlands Statistik og KANUKOKA. Det primære formål med disse møder var at drøfte udkast til registerforskrifter, som Datatilsynet havde udarbejdet forinden."

2.4. Det bemærkes, at Justitsministeriet på baggrund af Datatilsynets udtalelse til brug for ministeriets bidrag har indledt en dialog med tilsynet om et par tilsynsmæssige spørgsmål i relation til anordningsudkastet, herunder

spørgsmålet om mulighederne for at føre en fortegnelse over anmeldelser fra grønlandske dataansvarlige, der er tilgængelig for offentligheden. Justitsministeriet vil sende et supplerende bidrag om resultatet af denne dialog.

3. Spørgsmålets punkt 29-30 har følgende ordlyd:

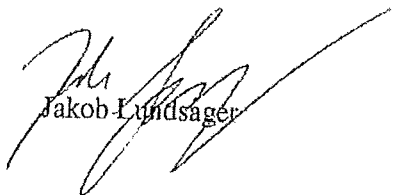
"29. Er Naalakkersuisut af den opfattelse, at overtrædelse af de foreslåede regler om persondata begået af offentlige myndigheder kan sanktioneres på lige linje med overtrædelser begået af private?"

30. Er Naalakkersuisut af den opfattelse, at overtrædelser af de foreslåede regler om persondata begået af offentlige myndigheder kan sanktioneres på samme måde som i henhold til gældende regler på området?"

Justitsministeriet kan som svar på disse punkter af spørgsmålet henvise til ministeriets bidrag af 10. november 2015 til besvarelse af punkt 2 i et spørgsmål vedrørende data- og retssikkerhed, som Inatsisartut har stillet Naalakkersuisut den 1. juni 2015. Justitsministeriets bidrag vedlægges i kopi til orientering.



Søren Pind



Jakob Lundsager