

**Naaja H. Nathanielsen
Løsgænger**

**FM 2016/101
15. april 2016**

Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2016 om udnyttelse af genetiske ressourcer og aktiviteter i forbindelse dermed.

(Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggender)

Indledningsvis må jeg sige, at jeg generelt er bekymret over de høringsprocesser der går forud for hvert lovforslag. Jeg har efterhånden læst ganske mange lovforslag og ganske mange hørings svar. Jeg går ud fra at en høring er til for at kvalificere lovforslagene. Under høringen spørger man dem der bliver berørt af loven og som må siges at have en stor indsigt i området. Men meget ofte afvises de kritikpunkter eller ændringsforslag som høringsparterne kommer med. Og det er vel ikke formålet med høringer?

Dette lovforslag bør overvejes ganske grundigt. Der er tale om et lovforslag med meget vidtrækkende konsekvenser. Det fremgår også tydeligt af de input der er kommet fra høringsparterne. Det er bestemt ikke kun rosede ord dette lovforslag får med på vejen. Det fremgår faktisk tydeligt, at der er mange uafklarede forhold. Man efterlades også med det indtryk, at der mangler en faglig indsigt i området internt i Selvstyret. Det er ikke en kritik af Selvstyret – området er kompliceret og nyt terræn. Og netop derfor er det væsentligt at tage kritikken til sig og bruge den indsigt høringsparterne besidder.

Er det i øvrigt en fejl, at Ilisimatusarfik ikke er på høringslisten? Det ville ellers være meget naturligt i og med at forskningsverden berøres ganske kraftigt af lovforslaget. Det er i øvrigt ganske tankevækkende at Departementet for uddannelse og forskning ikke har afgivet hørings svar.

Jeg er bestemt ikke ekspert i bioteknologi og de anvendelsesmuligheder der er forbundet med dette. Men jeg kan godt identificere et lovforslag, der vil skabe unødigt meget administration og skabe tvivl om fortolkningen. Og dette forslag gør netop de to ting. Der er for mange uafklarede punkter, der først senere skal præciseres af Naalakkersuisut. Det er jo selve essensen i en rammelov at forholdene er overordnet beskrevet. Men så er en rammelov måske ikke det bedste instrument til et nyt erhvervsområde, man gerne ser videreudviklet. Det er tankevækkende, at hele lovforslaget skitserer en masse krav der stilles til forskere og erhvervsliv, men nærmest ingen krav til Selvstyret. Det er ikke erhvervsvenligt og det fremmer ikke forskningen.

Selvfølgelig skal vi sikre vores rettigheder. Og selvfølgelig skal landet profitere af både den forskning der finder sted og af eventuelle kommercielle aktiviteter baseret på vores genetiske ressourcer. Men vi skal ikke bygge mure rundt om os selv og gøre det unødigt besværligt at forske eller udvikle forretningsideer her i landet.

Jeg foreslår at forslaget sendes til udvalgsbehandling og at udvalget sikrer at høringsparternes bekymringer tages alvorligt. Udvalget bør derfor fremkomme med adskillige ændringsforslag forud for andenbehandlingen af dette forslag. Det vil formodentligt tage lang tid og det anbefales derfor, at forslaget først andenbehandles på efterårssamlingen.