



Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xx 2015 om kunstnerisk virksomhed.

Til dette forslag; Forslag til Inatsisartutlov nr. xx af xx. xx 2015 om kunstnerisk virksomhed, har Inuit Ataqatigiit følgende kommentarer.

For det første vil vi fra Inuit Ataqatigiit direkte sige at vi ikke anser denne forslag som udfærdiget, som den ser ud nu, på denne baggrund ønsker vi at henvise forslaget til genbehandling i udvalget.

Derfor vil jeg her ved denne fremlæggelse gerne udtrykke følgende; Skal jeg være glad? Eller skal jeg ikke være glad? Skal jeg være overrasket? Eller skal jeg ikke være overrasket? For på den ene side er dette forslag spændende, men på den anden side tænker man; Forbigår Naalakkersuisut så ikke den opgave som de fik af Inatsisartut?

Naalakkersuisut fremlægger nu dette stykke arbejde til trods for, at dette blev stemt ned af Inatsisartut. Inatsisartut har besluttet at det der vedrører kunstnerisk virksomhed skal inkorporeres i loven om kulturen, og at disse skal fremlægges samlet i FM 2016.

Vi har i et tæt samarbejde med embedsmændene i kulturdepartementet arbejdet med overskriften for vores lovforslag. Vi har debatteret om hvilken af disse overskrifter vi skal bruge; lov om kunstnerisk virksomhed eller loven om kulturen. Resultatet for arbejdet blev, at det skulle være "Loven om kulturen". Og et af de vigtigste argumenter for beslutningen af denne betegnelse er, at begrebet 'kultur' dækker over et meget bredere spektrum i forhold til begrebet "kunstnerisk", og derfor står langt højere end dette udtryk.

Det blev således også besluttet, at kunstnerisk virksomhed skulle indgå i loven om kulturen.

Hvilke af disse udtryk kom først? Taler vi om hønen eller ægget? Og ved dette stykke arbejde er spørgsmålet så, hvilken er hønen, og hvilken er ægget? Kulturen eller den kunstneriske virksomhed? Men vi skal dog ikke diskutere dette og ikke prøve at vinde over hinanden.

Det jeg bare vil sige er, hvem er arbejdsgiveren? Inatsisartut eller Naalakkersuisut? Hvem laver lovene og hvem fører dem ud i livet? Er det ikke meningen, at Naalakkersuisut udfører de arbejdsopgaver som de får af Inatsisartut? Vi skal ikke diskutere spørgsmålet om hvorvidt der er behov for loven om kunstnerisk virksomhed, det er der og den er vigtig; Det fremlagte indeholder mange gode ting som vi kan være enige i.

Vi kan se at mange af de ting der skulle være med i loven om kulturen er indarbejdet i dette lovforslag. Og dette afstedkommer mange spørgsmål;

Hvad sker der så med denne Inatsisartut's beslutning? Vil dette lovforslag have en indvirkning på loven om kulturen? Og går man uden om denne Inatsisartutbeslutning? Vil man ikke ved en lov om kulturen være bange for at karambolere med loven om kunstnerisk virksomhed? Eller omvendt?

Hvor vil man sætte linien imellem kultur og kunstnerisk virksomhed? Og kan man adskille kultur og kunstnerisk virksomhed? Hvad er kultur og hvad er kunstnerisk virksomhed? Er kultur kunstnerisk virksomhed? Eller er kunstnerisk virksomhed kultur?

Så derfor vil vi gerne have at vide om dette lovforslag er en omgåelse af Inatsisartut's beslutning, eller om dette vil have en indflydelse på arbejdet med loven om kulturen ift. struktur og indhold. Jeg håber at Inatsisartut, og ikke mindst Naalakkersuisut, vil være årvågne omkring disse spørgsmål og ikke glemme denne Inatsisartutbeslutning om udskydelse til foråret.

Høringen:

Dette lovforslag kom ud til høring i denne sommer, og blev sendt ud til mange interessegrupper. Det er godt gået, og vi må rose Naalakkersuisut for at så mange har været involveret i høringen;

Vi har bemærket at EPI er blevet hørt og det er vi glade for. Og EPI som ser frem til loven var glade for dette, men de havde kritikpunkter og ændringsforslag, f.eks. om lign. udtryk "Der **kan** gives støtte", hvor de har foreslået udtryk som "Der **skal** gives støtte".

De ønsker sig et råd for kunstnerisk virksomhed, og at de selv vil blive i stand til at disponere over nogle midler, men beklageligvis er disse ønsker ikke blevet efterkommet af Naalakkersuisut og er blot taget til efterretning. Det anser vi fra Inuit Ataqatigiit som en beklagelig ting – Naalakkersuisut burde lytte mere til EPI. Et af høringsparternes udtalelser, IMAK's er ganske interessante og skal bemærkes. Kort sagt ønsker IMAK at dette lovforslag udsættes til foråret, således at den kan komme ind under loven om kultur og sport, og man kan fremkomme med disse på én gang. Og således at alle disse lovforslag ikke overlapper og karambolerer med hinanden. Og således at lovforslaget kan blive behandlet til forårssamlingen.

IMAK har ret; Inatsisartutbeslutningen må respekteres, og dette arbejde burde udsættes til foråret og debatteres sammen med loven om kulturen og sporten. Og disse burde så fremlægges samlet i FM 2016.

Med disse begrundelser henviser vi forslaget til genbehandling i udvalget, idet vi anser forslaget som ufuldendt som den ser ud nu.