



INATSIARTUT

Medlem af Naalakkersuisut for Finanser og
Råstoffer

Dato: 5. november 2015

J.nr.: 01.33.05-00131

**Spørgsmål i forbindelse med Lovudvalgets behandling af EM2015/24: Forslag til:
Inatsisartutbeslutning om at Grønlands Selvstyre tiltræder Kongelig Anordning om
ikrafttræden for Grønland af Persondataloven.**

Under førstebehandling af punktet 13. oktober 2015, blev punkt 24 vedrørende ikrafttræden for Grønland af persondataloven henvist til udvalgsbehandling ved Lovudvalget. I forbindelse med udvalgets behandling af punktet, bemærker udvalget følgende:

Vedrørende høringer:

I Justitsministeriets resumé af anordningen oplyses følgende:

"Desuden er der med udkastet til anordningen lagt op til, at anordningen – modsat persondataloven i Danmark – ikke skal gælde for domstolenes behandling af personoplysninger i Grønland. Baggrunden herfor er, at der i forbindelse med en høring over et udkast til anordningen blev afdækket en række praktiske vanskeligheder ved at sætte loven i kraft for domstole i Grønland."

Da dette høringssvar ikke fremgår af det fremsendte materiale, anmode om at få dette fremsendt.

Ligeledes oplyses i resuméet følgende:

"Endvidere indeholder udkastet til anordning ikke bestemmelser svarende til persondatalovens §§ 54, stk. 1 og § 65, hvilket indebærer, at der ikke skal afgives en særskilt beretning fra Datatilsynet om tilsynets virksomhed i Grønland, og at der ikke skal offentliggøres en offentlig fortegnelse over anmeldte behandlinger i Grønland. Fortegnelsen kan i stedet gøres tilgængelig efter anmodning. Baggrunden herfor er de udfordringer med offentliggørelse af fortegnelsen i Grønland, som Datatilsynet har peget på i forbindelse med en høring over udkastet..."

Da dette høringssvar ikke fremgår af det fremsendte materiale, skal udvalget anmode om at få dette fremsendt.

I høringsnotatets indledning oplyses det, at Naalakkersuisut har i perioden 22. maj- 30. juni 2015 har gennemført en supplerende høring i Grønland af anordningsforslaget, hvilket også fremgår af forelæggelsesnotatet i forbindelse med førstebehandlingen af forslaget. Lovudvalget har på denne baggrund følgende spørgsmål:

1. Har Digitaliseringsstyrelsen foretaget tidligere høring af forslaget? I så tilfælde hvornår?
2. Har Justitsministeriet foretaget tidligere høring af forslaget? I så tilfælde hvornår?
3. Hvilke høringsparter har under disse eventuelle høringer modtaget høringsmaterialet?

For det tilfælde at der er fremsendt andre høringssvar end de allerede omtalte, som udvalget ikke allerede har modtaget, herunder høringssvar til Justitsministeriet, skal udvalget bede om at modtage også disse. Ligeledes vil udvalget anmode om at modtage det materiale der er sendt ud i forbindelse med høring af forslaget.

I høringsnotatet, under Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger til Kommune Kujalleqs høringssvar, oplyses følgende:

"Justitsministeriet er ikke af den opfattelse at xxx. Naalakkersuisut har taget Justitsministeriets vurdering til efterretning."

Det formodes, at afsnittet er skrevet i sammenhæng med det foregående afsnit vedrørende hvorvidt Grønland skal være omfattet af den Europæiske Databeskyttelseskonvention. Lovudvalget skal bede om, at Naalakkersuisut fremsender Justitsministeriets vurdering af dette forhold.

I høringsnotatet, under Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger til Open Source Greenlands høringssvar, oplyses følgende:

"For så vidt angår spørgsmålet om straffrihed skal Naalakkersuisut henvise til anordningsforslagets § 65, stk. 2 samt Justitsministeriets besvarelse af § 37 spørgsmål nr. xx og xx i 2015..."

Lovudvalget formoder, at Naalakkersuisut i denne sammenhæng henviser til § 37 spørgsmål nr. 117/2015 og 148/2015. For det tilfælde at dette ikke er en korrekt formodning, bedes Naalakkersuisut om at redegøre for, hvilke § 37-spørgsmål der henvises til.

I besvarelsen af § 37 spørgsmål 148/2015, oplyses to steder følgende:

"Spørgsmålet henhører under rigsmyndighederne, hvorfor Naalakkersuisut har anmodet Justitsministeriet afgive et svar. Når svaret forelægges oversendes svaret."

Da Inatsisartut ikke kan se at have modtaget Justitsministeriets besvarelse i forbindelse med disse spørgsmål, skal udvalget anmode om at modtage disse. Tilsvarende skal udvalget anmode om at modtage Justitsministeriets udtalelse i forbindelse med § 37 spørgsmål nr. 155/2015.

I høringsnotatet, under Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger til Skattestyrelsens høringssvar, oplyses følgende:

"Herudover kan Naalakkersuisut oplyse at der ikke er foretaget indholdsmæssige ændringer i det udkast Naalakkersuisut modtog i 2012 og som nu er sendt i høring. På baggrund af høringen er der foretaget en række rettelser i det endelige anordningsudkast. Konkret drejer det sig om xxxx."

Lovudvalget skal bede Naalakkersuisut om at redegøre for, hvilke ændringer der er foretaget i forslaget på baggrund i høringen.

Vedrørende oplysningskampagner:

I besvarelsen til § 37 spørgsmål nr. 148/2015, fremgår følgende:

"Naalakkersuisut kan oplyse, at der bl.a. påtænkes gennemført oplysningskampagner i forbindelse med indførelsen af Persondataloven rettet mod borgere og organisationer. Hensigten er at oplyse om borgernes rettigheder efter Persondataloven."

I høringsnotatet, under Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger til ICC's høringssvar, fremgår det følgende:

"Naalakkersuisut kan tilslutte sig, at det er af væsentlig betydning at borgerne er oplyst om persondatalovens eksistens og hvilke rettigheder borgerne har efter loven. Naalakkersuisut kan imidlertid ikke tilslutte sig, at det skulle være nødvendigt med en særlig oplysningskampagne forud for ikraftsættelse af persondataloven."

Lovudvalget har på denne baggrund følgende spørgsmål:

4. Har Naalakkersuisut planlagt, at der i forbindelse med lovændringen skal gennemføres en oplysningskampagne?

For det tilfælde at der skal gennemføres en oplysningskampagne:

5. Hvem har Naalakkersuisut planlagt, at denne oplysningskampagne skal rettes mod?
6. Er der foretaget et estimat for, hvad oplysningskampagnen vil komme til at koste?
7. Hvorledes har Naalakkersuisut tænkt at finansiere oplysningskampagnen?

Vedrørende fortegnelse m.v.:

I høringsnotatet, under Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger til Institut for Menneskerettigheder, oplyses følgende:

"For så vidt angår instituttets bemærkninger til domstolens forhold, en offentlig tilgængelig fortegnelse over anmeldelser og afgivelse af en årlig beretning, har Naalakkersuisut gjort Justitsministeriet bekendt med instituttets bemærkninger- og hare anmodet Justitsministeriet genoverveje beslutningen om at undtage disse områder fra persondataloven for Grønland. I det omfang Justitsministeriet ikke mener dette er muligt har Naalakkersuisut henstillet til at der redegøres udtømmende for baggrunden herfor i resuméet."

I resuméet oplyses følgende:

"Endvidere indeholder udkastet til anordning ikke bestemmelser svarende til persondatalovens §§ 54, stk. 1 og 65, hvilket indebærer, at der ikke skal afgives en særskilt beretning fra Datatilsynet om tilsynets virksomhed i Grønland, og at der ikke skal offentliggøres en offentlig fortegnelse over anmeldte behandlinger i Grønland. Fortegnelsen kan i stedet gøres tilgængelig efter anmodning. Baggrunden herfor er de udfordringer med offentliggørelse af fortegnelsen i Grønland, som Datatilsynet har peget på i forbindelse med en høring over udkastet. For så vidt angår Datatilsynets beretning bemærkes, at Datatilsynets virksomhed i Grønland – som hidtil – i relevant omfang vil være omtalt i den årsberetning, tilsynet allerede i dag udarbejder."

Udvalget skal på den baggrund stille følgende spørgsmål:

8. Skal ovenstående forstås således, at Datatilsynet med forslaget vil blive pålagt at føre en fortegnelse over anmeldte behandlinger i Grønland, men at denne ikke er offentligt tilgængelig?
9. Hvilken bestemmelse i forslaget mener Naalakkersuisut danner grundlag for Datatilsynets pligt til at føre en eventuel fortegnelse over anmeldte behandlinger i Grønland?
10. Hvilke udfordringer giver Datatilsynet udtryk for i forbindelse med en eventuel offentliggørelse af fortegnelsen i Grønland?
11. Hvilken bestemmelse i forslaget mener Naalakkersuisut danner grundlag for Datatilsynets pligt til at afgive en årlig beretning over sin virksomhed i Grønland?
12. Er det planlagt at den årlige beretnings statistik for virksomhed i Grønland opgøres særskilt, eller er det tale om en samlet statistik over Datatilsynets samlede virksomhed?

Vedrørende forslagets forhold til Grønlands Domstole:

I Naalakkersuisuts forelæggelsesnotat i forbindelse med førstebehandlingen oplyses følgende:

"Persondataloven regulerer endvidere pligt til anmeldes i situationer hvor der foretages behandling af personoplysninger i den offentlige forvaltning, hos private og hos domstolene."

I Justitsministeriets resumé af anordningen, oplyses følgende:

"Desuden er der med udkastet til anordning lagt op til, at anordningen – modsat persondataloven i Danmark – ikke skal gælde for domstolenes behandling af personoplysninger i Grønland..."

I udkastet til anordningen, § 2, stk. 4, er fastsat følgende:

"Loven finder ikke anvendelse på behandlinger, der foretages for domstolene..."

Lovudvalget har på denne baggrund følgende spørgsmål:

13. Er Naalakkersuisut af den opfattelse, at forslaget omfatter domstolenes behandling af personoplysninger i Grønland?

I forbindelse med at forslagens ordlyd tilsiger, at forslaget ikke sættes i kraft for domstolene, bemærker udvalget, at dette medfører, at Lov af 8. juni 1978 om offentlige myndigheders registre fortsat vil gælde for domstolene. Udvalget skal i forlængelse af dette stille følgende spørgsmål:

14. I hvilken grad finder Naalakkersuisut det hensigtsmæssigt at der på et relativt kompliceret retsområde, jf. forslaget, vil gælde to forskellige regelsæt?

Vedrørende forslagens økonomiske og administrative konsekvenser:

I Naalakkersuisuts forelæggelsesnotat i forbindelse med førstebehandlingen oplyses følgende:

"Ved indførelse af persondataloven ophæves de gældende registerlove. Dermed erstattes pligten til at udarbejde registerforskrifter med en anmeldelsespligt af brugen af personoplysninger. Dette forventes at medføre administrative besparelser."

15. Hvor store forventer Naalakkersuisut, at de administrative besparelser er?
16. Hvad baserer Naalakkersuisut dette estimat på?
17. Har Naalakkersuisut i denne forbindelse også taget højde for en eventuel omkostning i forbindelse med øget behov for udarbejdelse af retningslinjer og vejledning af ansatte i offentlige enheder og i virksomheder?
18. Er det forventet at Datatilsynets arbejdsbyrde vil øges, ved forslagens ikrafttræden?
19. For det tilfælde at Datatilsynets arbejdsbyrde vil øge som følge af forslagens ikrafttræden: er det forventet, at Datatilsynet vil få tilført flere ressourcer til at løse disse opgaver?
20. Hvor mange tilsyn har Datatilsynet foretaget i Grønland de sidste 5 år?
21. I hvilken grad har Datatilsynet planlagt fremtidige tilsyn i Grønland?

Vedrørende behandling ved Datatilsynet:

Det fremgår ikke af det fremsendte materiale, hvorledes det er planlagt, at anmeldelsen skal foregå. Tilsvarende fremgår det ikke, hvorledes behandlingen af klager skal foregå. På denne baggrund har udvalget følgende spørgsmål:

22. Vil anmeldelser og indsendelse af klager ske via blanketter?

23. I hvilken grad vil virksomheder, der henvender sig på grønlandsk, mundtligt eller skriftligt, kunne serviceres på grønlandsk?

24. I hvilken grad vil borgere, der henvender sig på grønlandsk, mundtligt eller skriftligt kunne serviceres på grønlandsk?

Vedrørende alternativ regulering:

I svarnotatet til 2. behandlingen af EM2013/86, som omhandlede Whistleblower-ordninger oplyste Naalakkersuisut følgende:

"Hertil kommer, som det også fremgår af betænkningen, at fastsættelse af regler på området skal vurderes i sammenhæng med registerlovgivningen. Den danske registerlov gælder ikke for Grønland, og det er fortsat under afklaring, om det vil være ønskeligt for Grønland, at den danske lov sættes i kraft ved anordning. Muligheden for at se i anden retning er også til stede. Naalakkersuisut håber at kunne afklare dette i løbet af 2014."

Lovudvalget har på denne baggrund følgende spørgsmål:

25. Hvilke andre alternative reguleringer er i denne sammenhæng vurderet?

26. Hvilke fordele og ulemper er der ved disse alternative løsninger?

27. Har Naalakkersuisut i denne sammenhæng overvejet den mulighed at anmode rigsmyndighederne om at udarbejde en særlig registerlov for Grønland, som er tilpasset forhold og behov her i landet?

28. I hvilket omfang vurderer Naalakkersuisut, at de ville kunne hente inspiration for en sådan registerlov for Grønland i den Færøske registerlovgivning?

Vedrørende overtrædelser ved offentlige myndigheder:

I Naalakkersuisuts besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 155/2015, oplyses følgende:


"Supplerende kan Naalakkersuisut oplyse, at Datatilsynet efter det fremsendte udkast til kongelig anordning af Persondataloven kan påbyde offentlige myndigheder at indstille behandlingen af personoplysninger. Naalakkersuisut har taget til efterretning, at denne mulighed er tilsvarende i den for Danmark gældende persondatalov, og Naalakkersuisut er derfor ikke af den opfattelse, at det vil være sanktionsfrit for en offentlig myndighed at overtræde persondataloven."

Lovudvalget har i denne sammenhæng følgende spørgsmål:

29. Er Naalakkersuisut af den opfattelse, at overtrædelser af de foreslåede regler om persondata begået af offentlige myndigheder kan sanktioneres på lige linje med overtrædelser begået af private?

30. Er Naalakkersuisut af den opfattelse, at overtrædelser af de foreslåede regler om persondata begået af offentlige myndigheder kan sanktioneres på samme måde som i henhold til gældende regler på området?

Med venlig hilsen


Anders Olsen
Formand for udvalget