

# Bilag 8



INATSIARTUT

**Inatsisartuts Revisionsudvalg  
MAANI / HER**

Ulløq: 17. august 2015

J.nr.: 01.31.11/15FM-LABU-00008

**Finans- og Skatteudvalgets behandling af Forslag til tillægsbevillingslov for 2014 (FM 2015/8).**

Som led i sin behandling af ovennævnte forslag skrev udvalget i sin betænkning af 11. april 2015 (se afsnit 9.5 i udvalgets betænkning, s. 11), at det agtede at orientere Revisionsudvalget om sagen vedrørende tilskud til landsdækkende aviser (hovedkonto 10.06.24 i finanslov for 2014).

Det var udvalgets holdning, at Naalakkersuisuts administration af bevillingen til tilskud til landdækkende aviser ikke levede op til udvalgets forventning. Dette betød bl.a., at udvalget ikke kunne godkende en tillægsbevillingsansøgning fra Naalakkersuisut om kapitaltilskud i Great Greenland (sag nr. 01.31.06/14-00675), hvor delfinansieringen skulle ske ved rokering af midler fra ovennævnte hovedkonto.

Det var udvalgets holdning, at de midler, der var afsat som tilskud til landsdækkende aviser, skulle udbetales efter gældende regler og praksis. Beklageligvis blev midlerne ikke udbetalt, og for Finans- og Skatteudvalgets vedkommende er sagen stadig uafklaret. Sagen bør efter udvalgets mening afklares, så man i fremtiden kan undgå lignende sager.

Efter udvalgets anskuelse har Naalakkersuisut ikke besvaret udvalgets spørgsmål i relation til sagen. Til gengæld henviser Naalakkersuisut til sine besvarelser af Finans- og Skatteudvalgets spørgsmål i relation til FFL 2015. Spørgsmål, som efter udvalgets mening heller ikke er besvaret.

Finansudvalget kan ikke gøre med i den sag, da sagen vedrører finansloven for 2014. Den berørte hovedkonto eksisterer heller ikke længere, men er ved vedtagelsen af FL 2015 erstattet af en anden hovedkonto: 40.94.28 Tilskud til skrevne medier i Grønland.

Med venlig hilsen

Jens Immanuelson  
Ataatsimiitaliap siulittaasua/Udvalgsformand

## **Formand for Naalakkersuisut**

30-06-2014

Sagsnummer: 2014-096041

Ad dagsordenspunkt: \_\_\_\_\_

## **Oplæg til Naalakkersuisut**

### **Ansøgning om tilskud fra SermitsiaqAG**

#### **Indstilling**

Det indstilles til Naalakkersuisut;

- At Sermitsiaq AG's ansøgning om tilskud på 2,5 mio. kr. til tosprogede landsdækkende aviser afvises,
- At Formandens Departement frem mod behandlingen af Finanslov 2015 fremsætter forslag om ændring af konto 10.06.24.

## **Indledning**

Formandens Departement har modtaget ansøgning om tilskud til tosprogede landsdækkende aviser fra Sermitsiaq – AG for året 2014. Ansøgningen blev modtaget d. 11. februar 2014.

I finanslov 2014, konto 10.06.24 fremgår det at tilskuddet er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk, hvilket efterleves af Sermitsiaq AG som de eneste her i landet.

## **Baggrund**

Følgende punkter er afgørende for indstillingen omkring afvisning af Sermitsiaq – AGs ansøgning om tilskud for 2014. Det skal derudover påpeges at der indenfor den seneste tid har været afholdt møder imellem Naalakkersuisut og SermitsiaqAG, hvori det centrale punkt var uddybende materiale omkring SermitsiaqAGs nuværende og fremtidige situation. Det tilsendte materiale har derfor spillet en rolle i forhold til den endelige beslutning.

## *Ansøgningsfrist*

Ansøgningen blev modtaget for sent i forhold til den angivet frist i bemærkningerne til kontoen der er sat til den 8. januar 2014. Overholdelse af frister er meget vigtigt selv for Naalakkersuisut.

## *Vareforbrug*

I forbindelse med et større udviklingsprojekt udviklede vareforbruget sig eksplosivt i en negativ retning i 2013, dette antages dog for at være et enkelt forestående tilfælde og derfor vil man fremadrettet ikke se sådanne voldsomme stigninger i vareforbruget.

## *Gæld*

Gælden i selskabet er indenfor en tre årig periode nedbragt betydeligt, med cirka DKK 2,2 mio. kr.

## *Egenkapitalen*

Selskabet fremstår i dag grundlæggende solidt med en egenkapital på cirka DKK 14 mio. kr.

En økonomisk gennemgang findes vedlagt i **bilag 1**.

Pressemeddelelse findes vedlagt i **bilag 2**.

Ud fra en samlet betragtning af ovenstående punkter, indstilles det at ansøgning om et tilskud på DKK 2,5 mio. kr. afvises. Samtidig vil Formandens Departement foreslå at konto 10.6.24 frem mod behandling af Finanslov 2015 ændres.

## **Økonomiske konsekvenser**

Såfremt ansøgningen afvises vil Landskassen spare 2,5 mio. kr. som kan disponeres til andre formål.

## **Kommunikation**

Formandens Departement underretter Sermitsiaq og Atuagagdliutit – AG om beslutningen i Naalakkersuisut og udsender vedhæftede pressemeddelelse.

## **Høring**

Den har været i høring i Departementet for Finanser og Indenrigsanliggender

*Aleqa Hammond*  
Aleqa Hammond

*Svend Hardenberg*  
FOR  
Svend Hardenberg

**Bilag**

Bilag 1 - Økonomisk gennemgang

Bilag 2 - Pressemeddelelse



## Bilag 1 - Økonomisk gennemgang

Nærværende bilag er en gennemgang af Sermitsiaq seneste økonomiske resultater. Bilaget er et baggrunds notat til Naalakkersuisuts beslutning om afvisning af tilskud til landsdækkende aviser.

Nedenstående tabel 1 er en oversigt over Sermitsiaq seneste tre års økonomiske resultater.

Poster/År I t. kr.	2011	2012	2013
Bruttofortjeneste	19.156	21.147	19.485
Vareforbrug		(5.530)	(7.699)
Personale omkostninger	(15.644)	(16.738)	(17.236)
Afskrivninger	(659)	(407)	(59)
Driftsresultat	2.853	4.002	2.189
Indtægter af kapitalandele	377	571	822
Andre finansielle indtægter	43	193	313
Finansielle omkostninger	(131)	(24)	(24)
Årets resultat	3.142	4.741	3.300
Tilskud fra Naalakkersuisut	1.500	1.500	2.500
Årets resultat (-tilskud)	1.642	3.241	800
Forslag til resultatdisponering			
Overført til næste år	2.765	4.171	2.784
Henlagt til reserve	377	571	516
Nøgletal i %			
Overskudsgrad		13,4 %	7,6 %
Egenkapitalsforretning	52,8 %	44,4 %	23,6 %
Soliditet	40,0 %	64,6 %	67,7 %

Tabel 1: Resultatopgørelse 2011 til 2013 – Sermitsiaq AG

Som det fremgår af ovenstående tabel 1 har den økonomiske udvikling for selskabet været positiv. Bruttofortjenesten har ligget omkring 20 mio. kr. årligt. Det skal derudover påpeges at stigningen i vareforbruget på 39 % fra 2012 til 2013, antages at være en enlig svale, idet der var tale om et udviklingsprojekt og det derfor vil påvirke bruttofortjenesten mindre fremover.

De væsentligste omkostninger i selskabet er personaleomkostninger som er steget støt årligt og sidste år udgjorde DKK 17,2 mio. kr. Udviklingen i årets resultat ses en betydelig stigning fra 2011 til 2012 og med et fald igen fra 2012 til 2013. Til trods for det lille fald, er selskabet fortsat økonomisk velkonsolideret og der er i 2013 overført DKK 2,7 mio. kr. til næste regnskabsår og i øvrigt henlagt DKK 516 t. kr. til reserve. Derudover er indtægter fra kapitalandele støt stigende over de seneste tre år.

Sidst men ikke mindst, selskabet har i de seneste tre år formået at akkumulere et overskud på samlet DKK 5,7 mio. kr. hvis man ser bort fra tilskuddet fra Naalakkersuisut på samlet DKK 5,5 mio. kr. for denne periode. Deres høje soliditetsgrad medvirker til at de fremadrettet kan bære større tab uden dette påvirker fremmedkapitalen.

30-06-2014  
Sags nr. 2014-096041  
Dok nr. 1589064

Postboks 1015  
3900 Nuuk  
Tlf (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 50 02  
E-mail: govsec@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

Poster/År I t. kr.	2011	2012	2013
Egenkapital	5.947	10.689	13.988
Likvid beholdning	210	2.781	2.779
Gældsforpligtelser	8907	5852	6659

**Tabel 2: Udvalgte hovedtal - Sermitsiaq AG**

Udviklingen i egenkapital vokser støt og udgør ved regnskabsafslutningen 31/12 2013 i alt næsten 14 mio. kr. Den likvide beholdning udgør i samme periode næsten 3 mio. kr. Derudover er gælden nedbragt med DKK 2,2 mio. kr. i den seneste tre årige periode som egenkapitalen er støt stigende.



Inatsisartut  
/HER

Att: Finans- og Skatteudvalget

### **Orientering til Finans- og Skatteudvalget vedr. anmodning om foretræde fra Mediehuset SermitsiaqAG**

Naalakkersuisut har modtaget henvendelse angående tilskuddet til landsdækkende aviser konto 10.06.24 Naalakkersuisut skal i nærværende skrivelse redegøre for sagsbehandlingen på sagen

#### **Indledning**

Indledningsvist skal Naalakkersuisut gøre opmærksom på at det vedrører skrivelsen om foretræde fra Mediehuset SermitsiaqAG.

I forbindelse med ovenstående sag er der flere ting der gør sig gældende. Naalakkersuisut har været i en løbende dialog med SermitsiaqAG siden starten af året, hvor der udover mail korrespondance har været afholdt møder, hvor det centrale punkt var uddybende materiale omkring SermitsiaqAGs nuværende og fremtidige økonomiske situation. Det har generelt været svært at få materiale fremsendt og i sagsbehandlingen har der således ved flere lejligheder været behov for at udbede sig yderligere materiale, som eksempelvis distributionslister, strategiplaner, årsrapporter mv.

Grundet den lange ventetid på diverse materialer fra SermitsiaqAG kunne Naalakkersuisut den 19. maj 2014 meddele SermitsiaqAG, at en endelig beslutning kunne forventes at være truffet af Naalakkersuisut i midten af juli måned.

#### **Sagsbehandling**

Sagsbehandlingen af området vil i nedenstående blive kort beskrevet.

Efter at have modtaget alt materiale fra SermitsiaqAG kunne sagsbehandlingen begynde. Naalakkersuisut modtog ansøgningen den 11. februar 2014 og dermed noget forsinket i forhold til indleveringsfristen.

Formålet ved tilskuddet er at sikre fortsat avisdrift i Grønland, og Naalakkersuisut har ved gennemgang af SermitsiaqAG's seneste 3 årsrapporter konstateret at SermitsiaqAG økonomisk set står stærkt. Isoleret set på årets resultat for de seneste tre regnskabsår, er SermitsiaqAG kommet ud med et overskud i alle tre år, selv ved fratrækning af tilskuddet fra Naalakkersuisut. Samlet set er SermitsiaqAGs overskud på DKK 11,2 millioner kroner inklusiv tilskud imod DKK 5,7 millioner kroner uden tilskud i den tre årige periode.

I samme periode har SermitsiaqAG mere end fordoblet deres egenkapital, så den i dag udgør næsten DKK 14 millioner kroner. Mens de i samme periode har nedbragt gælden med over DKK 2 millioner kroner så den i dag udgør cirka DKK 6,5 million kroner imod næsten DKK 9 millioner kroner tilbage i 2011.

30-06-2014  
Sags nr. 2014-096041  
Dok. nr. 1622113

Postboks 1015  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 50 02  
E-mail: govsec@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl



SermitsiaqAG har desuden nedbragt gælden og deres likvide beholdning er øget fra omkring DKK 200.000 kroner 2011 til næsten DKK 3 million kroner i 2013. Der henvises i øvrigt til bilag 2.

### Samlet vurdering

Ud fra en samlet faglig vurdering, anbefales det derfor ikke at imødekomme ansøgningen om tilskud til Landsdækkende aviser af to overvejende grunde:

1. SermitsiaqAG er i dag en velkonsolideret selvejende institution og bør være i stand til at kunne drive en national avisdrift uden tilskud.
2. Fristen for indlevering af ansøgning var mere end en måned forsinket.

Derudover forslås det at man frem mod Finanslov 2015 ændrer konto 10.06.24 så det ikke blot er SermitsiaqAG der kan søge om tilskud fremover, men at alle medier, trykte som skrevne, kan søge om tilskud. Det er på nuværende tidspunkt kun muligt for SermitsiaqAG at søge om tilskud som den eneste. Der er i forslaget til tekstanmærkningen til konto 10.06.24 beskrevet nærmere om de nye forventninger til ansøgningen for tilskud til aviser.

Vedlagt er to bilag.

Bilag 1. Oplægget til Naalakkersuisut vedr. ovenstående problemstilling

Bilag 2. Regnskabs gennemgang for perioden 2011-2013

Med venlig hilsen



Aleqa Hammond



INATSISARTUT

Formand for Naalakkersuisut  
Aleqa Hammond/HER

Dato: 7. august 2014

J.nr.: 01.31.05-00018

### **Spørgsmål vedrørende afslag på avisstøtte til Mediehuset Sermitsiaq/AG**

Naalakkersuisut har 9. juli 2014 meddelt Mediehuset Sermitsiaq/AG afslag på avisstøtte. I afslaget anføres bl.a. følgende:

#### **Afgørelse**

Naalakkersuisut har ved afgørelsen lagt vægt på at ansøgningen ikke blev afleveret rettidigt. Derudover har Naalakkersuisut foretaget en vurdering af SermitsiaqAGs økonomiske situation og konkluderet at disse ikke giver grundlag for at yde et tilskud.

Naalakkersuisut afviser hermed ansøgningen fra SermitsiaqAG.

#### **Klagevejledning**

Denne afgørelse er endelig og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Finans- og Skatteudvalget finder på denne baggrund, og på baggrund af den orientering, udvalget har modtaget fra Naalakkersuisut herom, anledning til at stille Naalakkersuisut en række tematiserede spørgsmål:

#### **Vedr. betydningen af fristoverskridelse:**

Der er i budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 fastsat en frist for indgivelse af ansøgninger om avisstøtte. Fristen må antages at være fastsat under hensyn til, at de midler, der er afsat på hovedkontoen, skal fordeles mellem ansøgerne. Budgetspecifikationen er således udformet på en måde, som tager højde for, at den aktuelle situation, hvor der alene er én udgiver af ugentlige trykte aviser på grønlandsk og dansk, kunne tænkes at ændre sig. Hvis der i finansåret måtte være mere end én sådan udgiver, er der behov for en ansøgningsfrist, således at midlerne kan fordeles mellem dem, som har ansøgt, uden risiko for, at der senere indkommer yderligere ansøgninger.

Det er Finansudvalgets forståelse, at Mediehuset Sermitsiaq/AG ansøgte om avisstøtte efter fristens udløb. Det er endvidere Finansudvalgets forståelse, at Mediehuset Sermitsiaq/AG på nuværende tidspunkt er den eneste udgiver af ugentlige landsdækkende trykte aviser på grønlandsk og dansk her i landet, og at der på tidspunktet for fristens udløb derfor ikke var indkommet ansøgninger fra andre.

Endelig er det Finansudvalgets forståelse, at Naalakkersuisut ikke afviste at behandle den for sent indkomne ansøgning, men at Naalakkersuisut i sin afgørelse tillagde det vægt, at fristen var overskredet.

Finanudvalget skal på den baggrund anmode Naalakkersuisut om at besvare følgende spørgsmål:

*1a: Er det Naalakkersuisut's vurdering, at Naalakkersuisut, uanset fristangivelsen i budgetspezifikationen, har mulighed for at se bort fra en fristoverskridelse, i tilfælde hvor der kun er én udgiver af landsdækkende aviser her i landet og dermed kun én potentiel ansøger?*

*1b: Såfremt spørgsmål 1a besvares benægtende: Er det korrekt forstået, at Naalakkersuisut, såfremt Naalakkersuisut mente, at budgetspezifikationen ikke giver mulighed for at se bort fra en fristoverskridelse burde have afvist ansøgningen, frem for at behandle den?*

*1c: Såfremt spørgsmål 1a besvares bekræftende: Er det korrekt forstået, at en fristoverskridelse ikke kan tillægges afgørende vægt i begrundelsen for et afslag, hvis Naalakkersuisut vælger at se bort fra fristoverskridelsen og behandle ansøgningen?*

*1d: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Mediehuset Sermitsiaq/AG to gange tidligere (angiveligt i 2011 og 2012) har indgivet ansøgning om avisstøtte efter fristens udløb, uden at dette har medført, at ansøgningen blev afvist, eller at ansøger blev meddelt afslag?*

#### **Vedr. Naalakkersuisuts mulighed for helt eller delvist at undlade at opbruge bevillingen på Finanslovens hovedkonto 10.06.24.**

Den bevillingsmæssige hjemmel til at yde tilskud til landsdækkende aviser findes på finanslovens hovedkonto 10.06.24.

I budgetspezifikationen til denne hovedkonto oplyses følgende:

"Med bevillingen for nærværende hovedkonto ønsker Naalakkersuisut at sikre fortsat udgivelse af landsdækkende aviser.

Tilskuddet gives for at sikre fortsat avisdrift, som samtidig skal give aviserne mulighed for at udvikle alternative distributionskanaler eller nye teknologiske tiltag til en mere effektiv produktion.

Midlerne på nærværende hovedkonto udbetales efter ansøgning. En ansøgning er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.

Der kan hvert år ansøges om midler fra nærværende hovedkonto senest 8. januar. Midlerne fordeles herefter mellem de berettigede ansøgere. Midlerne udbetales kvartalsvist den 15. januar, 15. april, 15. juli og 15. oktober."

Som udgangspunkt påhviler der ikke Naalakkersuisut en forpligtelse til hverken helt eller delvist at bruge en ikke-lovbunden bevilling - tværtimod påhviler der Naalakkersuisut en generel forpligtelse til at udvise økonomisk ansvarlighed i forvaltningen af de betroede midler. Dette er dog kun et udgangspunkt: En bevilling kan således godt være udtryk for, at Inatsisartut har pålagt Naalakkersuisut, at en bestemt aktivitet skal afholdes eller et bestemt formål skal søges opfyldt. I visse tilfælde vil der endog kunne påhvile Naalakkersuisut en pligt til fuldt ud at opbruge en bevilling. Et eksempel herpå kunne være, at Inatsisartut på finansloven har afsat et beløb til nødhjælp i forbindelse med en bestemt naturkatastrofe (F.eks. en tsunami, som har ramt Bali). Her må bevillingen ses som et pålæg fra Inatsisartut til Naalakkersuisut om at yde et bestemt bidrag til nødhjælpsarbejdet, og Naalakkersuisut vil derfor ikke kunne hverken undlade at bruge bevillingen eller nøjes med at bruge en del heraf. (Se herom f.eks. Max Sørensen: "Statsforfatningsret", 2. udgave, s. 245).

Når der i budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 står, at midlerne fordeles mellem de berettigede ansøgere, kan det forekomme nærliggende at læse dette således, at Inatsisartut har forudsat, at hele den afsatte bevilling SKAL fordeles mellem de ansøgere, der opfyldes betingelserne. (Se herom f.eks. Henrik Zahle under overskriften "Pligt til at afholde udgift" i "Regering, forvaltning og dom", 3. udgave, 2011, p. 68).

## *2. Hvad er Naalakkersuisuts bemærkninger til denne problemstilling?*

### **Vedr. Naalakkersuisuts mulighed for at afskære en udgiver af ugentlige landsdækkende trykte aviser på grønlandsk og dansk fra avisstøtte under henvisning til den pågældendes økonomiske situation:**

Naalakkersuisut har i begrundelsen for Naalakkersuisuts afslag til Mediehuset Sermitsiaq/AG (ud over fristoverskridelsen) lagt vægt på, at Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomiske situation "ikke giver grundlag for at yde et tilskud".

Budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 indeholder (foruden ansøgningsfristen) kun ét krav til ansøgerne: En ansøgning er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.

Det følger imidlertid også af budgetspecifikationen, at "tilskuddet gives for at sikre fortsat avisdrift, som samtidig skal give aviserne mulighed for at udvikle alternative distributionskanaler eller nye teknologiske tiltag til en mere effektiv produktion".

Avistilskuddet blev indført med finansloven for 2010, oprindeligt som en midlertidig, 3-årig ordning, som havde til formål at sikre fortsat udgivelse af landsdækkende aviser, efter afviklingen af den særlige porto-støtte ordning.

Med finansloven for 2013 blev ordningen gjort permanent.

Finansudvalget bemærkede herom i sin betænkning til 2. behandlingen af finanslovsforslaget:

Af hensyn til den journalistiske kvalitet i de landsdækkende aviser, anses det nødvendigt, at der ydes denne støtte.

Med Inatsisartut's vedtagelse af finansloven for 2014 har Inatsisartut tilkendegivet, at Inatsisartut fortsat finder støtten nødvendig.

*3a: Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at der efter Inatsisartut's vedtagelse af Finansloven for 2014 er sket en for Inatsisartut ved vedtagelse af Finansloven for 2014 uforudsigelig udvikling i de landsdækkende avisers udgivers økonomi, som overflødig gør støtten?*

*3b: Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at formålsangivelsen i budgetspecifikationen indebærer, at tildeling af støtte er betinget af, at ansøgers fortsatte udgivelse af ugentlige landsdækkende aviser vil være truet, såfremt støtten ikke gives?*

*3c: Budgetspecifikationen indeholder ikke hjemmel til, at Naalakkersuisut kan afkræve ansøgere oplysninger om ansøgers økonomiske forhold, og det fremgår af budgetspecifikationen, at midlerne udbetales i 4 rater, første gang 15. januar; d.v.s. blot én uge efter ansøgningsfritens udløb. Taler dette for, at Inatsisartut har forudsat, at midlerne skal tildeles på baggrund af en konkret vurdering af den enkelte ansøgers økonomiske forhold?*

*3d: Har Naalakkersuisut tidligere år afkrævet ansøgere om avisstøtte oplysning om ansøgers økonomiske forhold?*

#### **Vedr. Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomiske situation:**

Naalakkersuisut har i begrundelsen for Naalakkersuisuts afslag til Mediehuset Sermitsiaq/AG (ud over fristoverskridelsen) lagt vægt på, at Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomiske situation "ikke giver grundlag for at yde et tilskud".

Det er Finansudvalgets forståelse, at Mediehuset Sermitsiaq/AG i de seneste tre år har haft et årsresultat efter skat, som angivet i nedenstående skema:

2011	2012	2013
3,1 mio. kr i overskud	4,74 mio. kr. i overskud	3,3 mio. kr. i overskud

*4a: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Naalakkersuisut i 2012 udbetalte Mediehuset Sermitsiaq/AG avisstøtte, og at Mediehuset Sermitsiaq/AG det foregående år havde et overskud på 3, 1 mio. kr. efter skat?*

*4b: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Naalakkersuisut i 2013 udbetalte Mediehuset Sermitsiaq/AG avisstøtte, og at Mediehuset Sermitsiaq/AG det foregående år havde et overskud på 4, 74 mio. kr. efter skat?*

*4c: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Mediehuset Sermitsiaq/AG i 2013 havde et overskud på 3, 1 mio. kr. efter skat, og at Mediehuset Sermitsiaq/AG's årsresultat for det seneste år*

*således ikke er bedre end tidligere år, hvor Naalakkersuisut har udbetalt Mediehuset Sermitsiaq/AG avisstøtte?*

M.v.h.

Jens Immanuelson  
Formand for Finans- og Skatteudvalget



Inatsisartut  
/Her

Att. Finans- og Skatteudvalget

### Besvarelse af Finans – og Skatteudvalgets henvendelse om mediestøtte

22-08-2014  
Sags nr. 2014-102612  
Dok. nr. 1658718

Naalakkersuisut har modtaget en række spørgsmål fra Finans- og Skatteudvalget angående konto 10.06.24, tilskud til Landsdækkende aviser.

Postboks 1015  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 50 02  
E-mail: govsec@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

Naalakkersuisut har generelt i denne sag foretaget en grundig analyse og behandlet sagen med yderste opmærksomhed, da Naalakkersuisut havde en formodning om, at netop dette ville få opmærksomhed, såfremt Naalakkersuisut udviste økonomisk forsvarlighed og ved ikke at udbetale støtten.

Naalakkersuisut er overrasket over at Finans- og Skatteudvalget stiller spørgsmålstegn, ved en grundig sagsbehandling og i sidste ende, for samfundet, en besparende og økonomisk forsvarlig beslutning.

*1a: Er det Naalakkersuisut's vurdering, at Naalakkersuisut, uanset fristangivelsen i budgetspeficikationen, har mulighed for at se bort fra en fristoverskridelse, i tilfælde hvor der kun er én udgiver af landsdækkende aviser her i landet og dermed kun én potentiel ansøger?*

**Svar:**

Ja, det er Naalakkersuisuts vurdering, at det er muligt at se bort fra en fristoverskridelse på et objektivt grundlag. Det var også dette, Naalakkersuisut gjorde, idet ansøgningen blev taget under behandling, vurderet og afgjort.

*1c: Såfremt spørgsmål 1a besvares bekræftende: Er det korrekt forstået, at en fristoverskridelse ikke kan tillægges afgørende vægt i begrundelsen for et afslag, hvis Naalakkersuisut vælger at se bort fra fristoverskridelsen og behandle ansøgningen?*

**Svar:**

Det er korrekt, at en fristoverskridelse ikke kan tillægges afgørende vægt i begrundelsen for et afslag, hvis Naalakkersuisut vælger at se bort fra fristoverskridelsen og behandler ansøgningen. Naalakkersuisut finder imidlertid ikke, at fristoverskridelsen i begrundelsen af den konkrete afgørelse er tillagt afgørende vægt. Naalakkersuisut har således ikke givet afslag på ansøgningen allerede fordi ansøgningen var indgivet for sent.

*1d: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Mediehuset Sermitsiaq/AG to gange tidligere(angiveligt i 2011 og 2012) har indgivet ansøgning om avisstøtte efter fristens udløb, uden at dette har medført, at ansøgningen blev afvist, eller at ansøger blev meddelt afslag?*

**Svar:**

Det kan bekræftes at det tidligere Naalakkersuisut tildelte Sermitsiaq.AG støtte, trods fristoverskridelser og en i øvrig, også på daværende tidspunkt, stabil indtjening hos Mediehuset. Den tidligere regering valgte ved behandlingen af Forslag til Finanslov 2013 inden valgudskrivelsen i foråret 2013, at foreslå forøgelse af tilskuddet fra 1,5 mio. kr. til fremover at være 2,5 mio. kr. til de landsdækkende aviser.

*2. Hvad er Naalakkersuisuts bemærkninger til denne problemstilling?er*

**Svar:**

Som nævnt tidligere, mener Naalakkersuisut at forpligtelsen til at udvise økonomisk ansvarlighed i forvaltningen af skatteborgernes penge, er særdeles vigtig.

Det er Naalakkersuisuts klare vurdering at der hverken er tale om naturkatastrofer, nødhjælp, eller på anden vis "nødvendig" og "pålagt" støtte, med derimod en konkret tilskudsbevilling med dertil anført ansøgningsfrist.

*3a: Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at der efter Inatsisartut's vedtagelse af Finansloven for 2014 er sket en for Inatsisartut ved vedtagelse af Finansloven for 2014 uforudsigelig udvikling i de landsdækkende avisers udgivers økonomi, som overflødig gør støtten?*

**Svar:**

Naalakkersuisut vil ikke kalde udviklingen i de landsdækkende aviser for uforudsigelig, men dog konstatere at Sermitsiaq.AG med sit seneste årsregnskab nu er nået et så solidt økonomisk niveau, at støtten, efter Naalakkersuisuts vurdering, ikke skulle tildeles i indeværende år.

*3b: Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at formålsangivelsen i budgetspecifikationen indebærer, at tildeling af støtte er betinget af, at ansøgers fortsatte udgivelse af ugentlige landsdækkende aviser vil være truet, såfremt støtten ikke gives?*

**Svar:**

Nej, det er Naalakkersuisut opfattelse, at der også vil kunne ydes støtte til ugentlige landsdækkende aviser, uden at avisernes drift kan siges at være truet, hvis støtte ikke ydes. Imidlertid er det Naalakkersuisuts opfattelse, at ingen ugentlige landsdækkende aviser har et retskrav på støtte. Naalakkersuisut skal derfor vurdere ansøgningen, foretage et lovbundet skøn og træffe en afgørelse, hvilket også skete i den konkrete sag.

*3c: Budgetspecifikationen indeholder ikke hjemmel til, at Naalakkersuisut kan afkræve ansøgere oplysninger om ansøgers økonomiske forhold, og det fremgår af budgetspecifikationen, at midlerne udbetales i 4 rater, første gang 15. januar; d.v.s. blot én uge efter ansøgningsfristens udløb. Taler dette for, at Inatsisartut har forudsat, at midlerne skal tildeles på baggrund af en konkret vurdering af den enkelte ansøgers økonomiske forhold?*

**Svar:**

Når Naalakkersuisut og for den sags skyld Inatsisartut skal træffe beslutninger, er det helt afgørende for den demokratiske proces og udvikling i landet, at dette sker på et så oplyst grundlag som overhovedet muligt. Det er embedsværkets fornemste opgave at



tilvejebringe et så oplyst grundlag som muligt. Sker dette ikke risikeres, at beslutningstagerne træffer afgørelser i "blinde". En økonomisk gennemgang af ansøgningen er derfor en helt naturlig og nødvendig ting at præsentere i denne sag inden beslutningstagerne er i stand til at træffe en afgørelse. Også selvom det ikke ordret er angivet i budgetspecifikationen.

*3d: Har Naalakkersuisut tidligere år afkrævet ansøgere om avisstøtte oplysning om ansøgers økonomiske forhold?*

**Svar:**

Naalakkersuisut kan af gode grunde ikke svare på vegne af den tidligere regering, men kan dog se af også de ældre sagsakter – at der ved alle årene er foretaget en grundig økonomisk gennemgang vedlagt beslutningsoplæggene.

*4a: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Naalakkersuisut i 2012 udbetalte Mediehuset Sermitsiaq/AG avisstøtte, og at Mediehuset Sermitsiaq/AG det foregående år havde et overskud på 3,1 mio. kr. efter skat?*

**Svar:**

Inden besvarelsen af de næste tre spørgsmål skal Naalakkersuisut gøre Finans- og Skatteudvalget opmærksom på, at i henhold til § 3, stk. 2 i den Grønlandske Indkomstskattelov er Mediehuset, fritaget for skattepligt. Det betyder med andre ord, at spørgsmålene om hvorvidt overskuddet er før eller efter skat, ikke giver mening.

Det fremsatte spørgsmål kan bekræftes.

*4b: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Naalakkersuisut i 2013 udbetalte Mediehuset Sermitsiaq/AG avisstøtte, og at Mediehuset Sermitsiaq/AG det foregående år havde et overskud på 4,74 mio. kr. efter skat?*

**Svar:**

Det fremsatte spørgsmål kan bekræftes.

*4c: Kan Naalakkersuisut bekræfte, at Mediehuset Sermitsiaq/AG i 2013 havde et overskud på 3,1 mio. kr. efter skat, og at Mediehuset Sermitsiaq/AG's årsresultat for det seneste år således ikke er bedre end tidligere år, hvor Naalakkersuisut har udbetalt Mediehuset Sermitsiaq/AG avisstøtte?*

**Svar:**

Såfremt udvalget mener 3,3 mio. kr. i overskud kan spørgsmålet bekræftes.

Finans- og Skatteudvalget bør dog iagttage årsrapportens øvrige poster, hvor det bl.a. også fremgår at Mediehuset Sermitsiaq/AG's egenkapital – grundet de mange års positive resultater, netop har betydet at mediehuset har opbygget en imponerende egenkapital på hele 14 mio. kr.. En tildeling af tilskud på 2,5 mio. kr. ville blot i sidste ende udbygge denne post, hvilket, efter Naalakkersuisuts vurdering, ville være uforsvarlig omgang med skatteborgernes midler, da der er andre steder i samfundet, hvor midlerne kan finde mere gavn.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen

  
Aleqa Hammond

Det daværende Finansudvalg (i det følgende benævnt "Finansudvalget") stillede d. 7. august 2014 en række spørgsmål til det daværende Naalakkersuisut (i det følgende benævnt "Naalakkersuisut") vedr. afslaget på avisstøtte til Mediehuset Semitsiaq/AG. Naalakkersuisut besvarede disse spørgsmål ved skrivelse af 22. august 2014.

Finansudvalget har på baggrund af Naalakkersuisuts besvarelse anmodet Bureauets juridiske afdeling om at besvare en række spørgsmål.

Jeg vil i det følgende forsøge at besvare disse spørgsmål. Indledningsvis finder jeg det dog rigtigst at oplyse, at jeg har bistået Finansudvalgets sekretariat med udarbejdelsen af det udkast, som ligger til grund for Finansudvalgets spørgsmål af 7. august til Naalakkersuisut. Jeg mener ikke selv derved at have involveret mig i sagen på en måde, som gør at der kan rejses tvivl om nærværende besvarelses karakter af uvildig vurdering, men dette må i sidste ende være op til udvalget selv at vurdere.

#### **Spørgsmål 1:**

Naalakkersuisut har i sin besvarelse af 22. august givet udtryk for overraskelse over, at Finansudvalget stiller spørgsmålstegn ved en grundig sagsbehandling og en for samfundet besparende og økonomisk forsvarlig beslutning.

Finansudvalget finder det anførte "betydende og upassende" og spørger på den baggrund, hvorvidt det kan anses for "overraskende" i et parlamentarisk samspil, at udvalget stiller spørgsmål, der angår departementets sagsbehandling.

Juridisk Afdeling kan bekræfte, at der i medfør af § 14 i Forretningsordenen for Inatsisartut påhviler Inatsisartut's udvalg en forpligtelse til blandt andet gennem spørgsmål til Naalakkersuisut at føre tilsyn med, at Naalakkersuisuts forvaltning holder sig inden for de rammer, som følger af lovgivningen eller af hensynet til god forvaltningsskik.

Hvis der i Naalakkersuisuts bemærkninger måtte ligge en (direkte eller indirekte) kritik af, at Finansudvalget har stillet spørgsmål i sagen, må denne således hvile på en forkert eller mangelfuld forståelse af Finansudvalgets rolle og opgave.

#### **Spørgsmål 4:**

Naalakkersuisut anfører i sin besvarelse af 22. august 2014 bl.a. følgende:

*"Naalakkersuisut har generelt i denne sag foretaget en grundig analyse og behandlet sagen med yderste opmærksomhed, da Naalakkersuisut havde en formodning om, at netop dette ville få opmærksomhed, såfremt Naalakkersuisut udviste økonomisk ansvarlighed og ved ikke at udbetale støtten."*

Udvalget ønsker på denne baggrund oplyst, hvorvidt det er i overensstemmelse med god forvaltningsskik, at der tages højde for, at en sag vil have omverdenens opmærksomhed, før en afgørelse falder i enkeltsager.

Juridisk Afdeling må hertil bemærke, at der naturligvis påhviler forvaltningsmyndighederne en forpligtelse til at behandle enhver afgørelsessag med den fornødne grundighed med henblik på at sikre en korrekt afgørelse og en korrekt behandling af sagen.

Heraf kan dog næppe udledes, at en forvaltningsmyndighed er afskåret fra at behandle en sag, som vurderes at have særlig offentlig bevågenhed, med en særlig grad (et overmål) af grundighed – forudsat dog, at dette ikke unødigt forlænger sagsbehandlingstiden.

### **Spørgsmål 2 og 5:**

Udvalget ønsker oplyst, om departementet selv kan styre, om de i finansloven afsatte midler skal anvendes eller ej i enkelte finansår (spørgsmål 5).

Udvalget ønsker endvidere oplyst, hvorvidt det er i overensstemmelse med god sagsbehandlingsskik, at privat- og samfundsøkonomiske hensyn vægtes højere end de i budgetbidraget fastsatte betingelser.

Som påpeget i udvalgets spørgsmål af 7. august 2014 til Naalakkersuisut påhviler der som udgangspunkt ikke Naalakkersuisut en forpligtelse til hverken helt eller delvist at bruge en ikke-lovbunden bevilling - tværtimod påhviler der Naalakkersuisut en generel forpligtelse til at udvise økonomisk ansvarlighed i forvaltningen af de betroede midler.

Som ligeledes påpeget i udvalgets spørgsmål til Naalakkersuisut er dette dog kun et udgangspunkt: En bevilling kan således godt være udtryk for, at Inatsisartut har pålagt Naalakkersuisut, at en bestemt aktivitet skal afholdes eller et bestemt formål skal søges opfyldt. I visse tilfælde vil der endog kunne påhvile Naalakkersuisut en pligt til fuldt ud at opbruge en bevilling. Et eksempel herpå kunne være, at Inatsisartut på finansloven har afsat et beløb til nødhjælp i forbindelse med en bestemt naturkatastrofe (F.eks. en tsunami, som har ramt Bali). Her må bevillingen ses som et pålæg fra Inatsisartut til Naalakkersuisut om at yde et bestemt bidrag til nødhjælpsarbejdet, og Naalakkersuisut vil derfor ikke kunne hverken undlade at bruge bevillingen eller nøjes med at bruge en del heraf.

Naalakkersuisut har i sin besvarelse anført, at "Det er Naalakkersuisuts klare vurdering, at der hverken er tale om naturkatastrofer, nødhjælp eller på anden vis "nødvendig" og "pålagt" støtte, men derimod en konkret tilskudsbevilling med dertil anført ansøgningsfrist."

Hertil må bemærkes, at det er uden betydning, om det formål, parlamentet har afsat midler til, har karakter af naturkatastrofe eller nødhjælp. Naalakkersuisut kan være forpligtet til at anvende de midler, Inatsisartut har afsat til et formål, selv om formålet ikke på nogen måde kan sammenlignes med naturkatastrofer eller nødhjælp – ligesom det omvendt kan stå Naalakkersuisut frit at undlade at anvende midler, som er afsat til afhjælpe naturkatastrofer eller yde nødhjælp (hvilket Naalakkersuisut, så vidt jeg erindrer, faktisk også et enkelt år har gjort).

Det afgørende er, om bevillingen er udtryk for en beslutning fra Inatsisartut's side om:

- a) at give Naalakkersuisut mulighed for at tilgodese et bestemt formål inden for en bestemt beløbsramme, eller
- b) at pålægge Naalakkersuisut at tilgodese et bestemt formål med et beløb af en vis størrelse.

Hvis en bevilling f.eks. er afsat til nødhjælp i forbindelse med *en bestemt* naturkatastrofe (F.eks. en tsunami, som har ramt Bali), kan bevillingen alt andet lige vanskeligt tolkes anderledes end som en beslutning fra Inatsisartut's side om, at Selvstyret skal yde et bidrag på lige netop det afsatte beløb. Hvis Naalakkersuisut så efterfølgende vurderer, at selvstyrets økonomi er så presset, at midlerne i stedet bør anvendes her i landet, må Naalakkersuisut søge Finansudvalgets godkendelse heraf. Finansloven er vedtaget af Inatsisartut og kan kun ændres af Inatsisartut.

Hvis en bevilling derimod er afsat til nødhjælp i forbindelse med naturkatastrofer *generelt* (Det vil sige ikke til en bestemt naturkatastrofe), vil det afhænge af de nærmere omstændigheder (herunder formuleringen af bevillingen og Inatsisartut's forhandlinger), om Naalakkersuisut er forpligtet til at anvende bevillingen. Hvis bevillingen må ses som udtryk for en beslutning om, at Grønland skal yde et årligt bidrag af en vis størrelse til internationalt nødhjælpsarbejde, vil Naalakkersuisut være forpligtet til at anvende bevillingen. Hvis bevillingen derimod må ses som udtryk for en beslutning om, at Naalakkersuisut skal have mulighed for at yde nødhjælp, hvis et konkret behov herfor måtte opstå, uden at Naalakkersuisut skal søge Finansudvalget om tillægsbevilling hertil, ja så må det stå Naalakkersuisut frit, om bevillingen skal anvendes.

Som sagt: Nødhjælp er kun et eksempel. Der kan tænkes mange, højst forskelligartede formål og aktiviteter, som Inatsisartut på finansloven kan afsætte midler til, med den virkning at Naalakkersuisut forpligtes til at anvende bevillingen: Arctic Winter Games, en telefonlinje for selvmordstruede, tilskud til partiernes valgkamp, indhandlingstilskud, for nu blot at give nogle få eksempler. Det afgørende er ikke aktivitetens karakter; det afgørende er, hvordan bevillingsforudsætningerne er formuleret (ligesom forhandlingerne i Inatsisartut og Finansudvalgets betænkninger naturligvis kan udgøre et væsentligt fortolkningsbidrag). Alle de nævnte eksempler kan i princippet tilgodeses ved bevillinger, som stiller Naalakkersuisut frit i henseende til, om bevillingen skal anvendes (forudsat naturligvis, at bevillingen ikke er lovbunden) *eller* ved bevillinger, som binder Naalakkersuisut.

Hvor en bevilling forpligter Naalakkersuisut til at anvende midler til et bestemt formål, vil Naalakkersuisut som udgangspunkt ikke være forpligtet til at anvende bevillingen fuldt ud. Som allerede nævnt påhviler der Naalakkersuisut en generel forpligtelse til at udvise økonomisk ansvarlighed i forvaltningen af de betroede midler. Hvis et formål viser sig at kunne opnås ved anvendelse af færre midler end forudset ved finanslovens vedtagelse, har Naalakkersuisut ret til (og kan alt efter omstændighederne også have pligt til) at spare. Hvis f.eks. Inatsisartut på finansloven har afsat 1 million kr. til gennemførelse af en undersøgelse af befolkningens spillevaner, og det så viser sig, at undersøgelsen kan gennemføres for blot 800.000 kr., eller at en fond er villig til at donere en halv million til undersøgelsen, ja så er Naalakkersuisut selvsagt ikke forpligtet til at anvende hele det beløb, som Inatsisartut har afsat til formålet.

I nogle tilfælde kan Naalakkersuisut dog være forpligtet til at anvende bevillingen fuldt ud. Jeg har allerede nævnt det eksempel, at Inasisartut på finansloven har afsat en bevilling til nødhjælp i forbindelse med en tsunami, som har ramt Bali. Et andet eksempel kunne være, at Inasisartut på finansloven afsætter 100.000 kr. til hvert af partierne i Inasisartut til gennemførelse af en oplysningskampagne i forbindelse med en forestående afstemning om Grønlands selvstændighed. Naalakkersuisut vil så (med mindre andet måtte fremgå af bevillingsforudsætningsforudsætningerne) ikke kunne nøjes med at tildele et bestemt parti 20.000 kr. med henvisning til, at det pågældende parti har opbygget en betydelig formue og derfor selv har mulighed for at finansiere partiets oplysningskampagne.

Også hvor det står Naalakkersuisut frit ikke fuldt ud at anvende en bevilling, må der – alt efter omstændighederne – kunne være grænser for, hvor store besparelser Naalakkersuisut kan gennemføre. Hvis f.eks. Inasisartut har afsat 200.000 kr. til en gave i anledning af Dronning Margrethes 100 års fødselsdag, kan Naalakkersuisut måske nok nøjes med at anvende f.eks. 180.000 kr., men Naalakkersuisut kan ikke nøjes med at give en boggave til 380 kr. Inasisartut har med sin bevilling forudsat, at der gives en gave af en vis størrelse, og en væsentlig fravigelse af denne størrelsesorden må kræve Inasisartut's tilslutning.

Alt dette er udtryk for det helt selvfølgelige, at det er Inasisartut, der bestemmer, hvorledes midlerne på finansloven skal fordeles: Inasisartut kan beslutte, at bestemte formål eller aktiviteter skal tilgodeses, og Inasisartut kan beslutte, at disse formål eller aktiviteter skal tilgodeses med et bestemt beløb. Men Inasisartut kan også vælge gennem en bevilling at tilvejebringe et økonomisk råderum, inden for hvilket Naalakkersuisut – efter behov og konkret vurdering - kan anvende midler til nærmere bestemte formål.

Om en ikke-lovbunden bevilling binder Naalakkersuisut til at anvende de afsatte midler (og om den i givet fald også binder Naalakkersuisut til at anvende de afsatte midler *fuldt ud*) må som nævnt bero på en fortolkning af den enkelte bevilling.

Hvad angår den konkrete sag, findes den bevillingsmæssige hjemmel til at yde tilskud til landsdækkende aviser på finanslovens hovedkonto 10.06.24 Tilskud til landsdækkende aviser (Tilskudsbevilling).

I budgetspecifikationen til denne hovedkonto oplyses følgende:

*"Med bevillingen for nærværende hovedkonto ønsker Naalakkersuisut at sikre fortsat udgivelse af landsdækkende aviser.*

*Tilskuddet gives for at sikre fortsat avisdrift, som samtidig skal give aviserne mulighed for at udvikle alternative distributionskanaler eller nye teknologiske tiltag til en mere effektiv produktion.*

*Midlerne på nærværende hovedkonto udbetales efter ansøgning. En ansøgning er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.*

*Der kan hvert år ansøges om midler fra nærværende hovedkonto senest 8. januar. Midlerne fordeles herefter mellem de berettigede ansøgere. Midlerne udbetales kvartalsvist den 15. januar, 15. april, 15. juli og 15. oktober."*

At midlerne uddeles efter ansøgning indebærer selvsagt, at Naalakkersuisut ikke kan være forpligtet til at anvende de afsatte midler, i fald Naalakkersuisut ikke modtager nogen ansøgninger.

Ansøgere kan i henhold til budgetspecifikationen kun komme i betragtning, hvis ansøger hver uge udgiver trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk. Dette indebærer selvsagt, at Naalakkersuisut ikke kan være forpligtet til at anvende de afsatte midler, i fald ingen ansøgere lever op til dette krav.

Der er i budgetspecifikationen angivet en ansøgningsfrist (8. januar). I udgangspunktet må en ansøgningsfrist indebære, at Naalakkersuisut ikke kan være forpligtet til at anvende de afsatte midler, i fald Naalakkersuisut ikke modtager nogen rettidige ansøgninger.

Imidlertid må fristen antages at være fastsat under hensyn til, at de midler, der er afsat på hovedkontoen, skal fordeles mellem ansøgerne, i fald der måtte være mere end én ansøger, som lever op til betingelserne. Hvis der i finansåret måtte være mere end én udgiver af ugentlige trykte aviser på grønlandsk og dansk, er der behov for en ansøgningsfrist, således at midlerne kan fordeles mellem dem, som har ansøgt, uden risiko for, at der senere indkommer yderligere ansøgninger.

Da der aktuelt kun findes én udgiver af ugentlige landsdækkende trykte aviser på grønlandsk og dansk her i landet, vil der antageligt kunne ses bort fra en fristoverskridelse (hvilket i Naalakkersuisuts svar til Finansudvalget også angives at være Naalakkersuisuts opfattelse, og hvilket Naalakkersuisut da også i flere tilfælde tidligere har gjort).

Så længe der kun findes én udgiver af ugentlige landsdækkende trykte aviser på grønlandsk og dansk her i landet, vil en fristoverskridelse således ikke i sig selv kunne fritage Naalakkersuisut fra en eventuel forpligtelse til at anvende de afsatte midler.

Spørgsmålet er så, om Naalakkersuisut er forpligtet til at anvende de afsatte midler, såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser. Før dette spørgsmål behandles, kan der dog være grund til at dvæle yderligere et øjeblik ved spørgsmålet om, hvad betingelserne egentlig er.

Budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 indeholder (foruden ansøgningsfristen) kun ét krav til ansøgerne: En ansøgning er betinget af, at der hver uge udgives trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.

Det følger imidlertid også af budgetspecifikationen, at "tilskuddet gives for at sikre fortsat avisdrift, som samtidig skal give aviserne mulighed for at udvikle alternative distributionskanaler eller nye teknologiske tiltag til en mere effektiv produktion".

Udvalget har på den baggrund spurgt Naalakkersuisut, hvorvidt det er Naalakkersuisut's opfattelse, at formålsangivelsen i budgetspecifikationen indebærer, at tildeling af støtte er betinget af, at ansøgers fortsatte udgivelse af ugentlige landsdækkende aviser vil være truet, såfremt støtten ikke gives. (Udvalgets spørgsmål 3b). Naalakkersuisut har svaret, at støtte efter Naalakkersuisuts opfattelse vil kunne ydes, uden at avisernes drift kan siges at være truet.

Det synes herefter uomtvistet, at den eneste betingelse for at kunne opnå mediestøtte er, at ansøger hver uge udgiver trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk. Det er ligeledes uomtvistet, at Mediehuset Sermitsiaq/AG lever op til denne betingelse.

Dermed er vi tilbage ved spørgsmålet, om Naalakkersuisut er *forpligtet* til at anvende de afsatte midler, såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser.

Når der i budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 står, at midlerne fordeles mellem de berettigede ansøgere, kan det forekomme nærliggende at læse dette således, at Inatsisartut har forudsat, at hele den afsatte bevilling SKAL fordeles mellem de ansøgere, der opfylder betingelserne. At man har anvendt formuleringen "de berettigede ansøgere" fremfor "de ansøgere, som opfylder betingelserne" kunne også give den forståelse, at ansøgere, som lever op til de krav, som er fastsat i budgetspecifikationen, har ret til en andel af de til formålet afsatte midler.

En sådan fortolkning af budgetspecifikationen indebærer, at Naalakkersuisut *er* forpligtet til at anvende de afsatte midler (og at anvende dem fuldt ud), såfremt der findes ansøgere, som lever op til de fastsatte betingelser.

Det kan derimod ikke nødvendigvis udledes, at bevillingen skal fordeles *ligeligt* mellem ansøgerne, hvis der måtte være flere ansøgere, som opfylder betingelserne. Hvis der er flere ansøgere, vil Naalakkersuisut formentlig (eller i hvert fald muligvis) være berettiget til at lægge vægt på ansøgernes økonomiske forhold.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor der kun findes en ansøger, tillader den ovenfor nævnte fortolkning derimod ikke Naalakkersuisut at lægge vægt på ansøgernes økonomiske forhold: Uanset hvordan



Mediehuset Sermitsiaq/AG's driftsresultat og egenkapital ser ud, *skal* Naalakkersuisut imødekomme ansøgningen, og da der kun er én ansøger, *skal* hele puljen gå til denne.

Naalakkersuisut har imidlertid i begrundelsen for Naalakkersuisuts afslag til Mediehuset Sermitsiaq/AG (ud over fristoverskridelsen) lagt vægt på, at Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomiske situation "ikke giver grundlag for at yde et tilskud". Og Naalakkersuisut har i besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål 3b tilkendegivet, at budgetspecifikationen efter Naalakkersuisuts opfattelse ikke giver nogen ansøger et retskrav på mediestøtte. Yderligere har Naalakkersuisut i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 3d oplyst, at Naalakkersuisut gennem alle årene har foretaget en grundig økonomisk gennemgang af mediehusets økonomi til brug for behandlingen af ansøgninger om mediestøtte.

Naalakkersuisut deler således ikke den ovenfor skitserede fortolkning af budgetspecifikationen, og det må erkendes, at budgetspecifikationen ikke er affattet med en klarhed, som udelukker tvivl.

Inatsisartut's forhandlinger bidrager kun i beskedent omfang til en afklaring af, hvilke forudsætninger Inatsisartut har lagt til grund ved afsættelsen af støttemidlerne til landsdækkende aviser.

Avistilskuddet blev indført med finansloven for 2010, oprindeligt som en midlertidig, 3-årig ordning, som havde til formål at sikre fortsat udgivelse af landsdækkende aviser, efter afviklingen af den særlige porto-støtte ordning.

Med finansloven for 2013 blev ordningen gjort permanent.

Finansudvalget bemærkede herom i sin betænkning til 2. behandlingen af finanslovsforslaget:

*"Af hensyn til den journalistiske kvalitet i de landsdækkende aviser, anses det nødvendigt, at der ydes denne støtte."*

Med Inatsisartut's vedtagelse af finansloven for 2014 har Inatsisartut tilkendegivet, at Inatsisartut fortsat finder støtten nødvendig. Det samme har Naalakkersuisut gennem fremsættelsen af finanslovsforslaget.

Naalakkersuisut har imidlertid i besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål 3a erkendt, at der ikke efter Inatsisartut's vedtagelse af Finansloven for 2014 er sket en på tidspunktet for vedtagelsen uforudsigelig udvikling i Mediehuset Sermitsiaq/AG's økonomi.

Dette kunne tale for, at det ved vedtagelsen af finansloven var forudsat, at de afsatte midler skulle tilgå Mediehuset Sermitsiaq/AG. Hvis ikke dette var tilfældet, synes der i hvert fald at kunne rejses alvorlig tvivl om, hvorvidt Naalakkersuisut har efterlevet sin forpligtelse til at budgettere realistisk.

Hvis Naalakkersuisuts fortolkning imidlertid lægges til grund, er beløb, som afsættes på hovedkontoen for tilskud til landsdækkende aviser blot en beløbsramme, indenfor hvilken Naalakkersuisut efter behov og konkret vurdering kan yde tilskud til landsdækkende aviser.

I sidste ende har Mediehuset Sermitsiaq/AG mulighed for at gå til domstolene (eller evt. Ombudsmanden) for at få prøvet denne fortolkning.

### Spørgsmål 3:

Udvalget ønsker oplyst, om det betyder noget for "god forvaltningsskik", at det ikke i budgetbidraget er anført, at departementet skal udarbejde nærmere retningslinjer for ansøgningsprocessen.

Jeg forstår dette spørgsmål således, at Finansudvalget interesserer sig for betydningen af, at der ikke i budgetbidraget er indsat en hjemmel til, at afkræve ansøgere oplysninger om ansøgers økonomiske forhold. (Jf. Finansudvalgets spørgsmål 3c til Naalakkersuisut).

I det omfang en ansøgers økonomiske forhold er af betydning for afgørelsen af en ansøgning, behøver Naalakkersuisut ikke en hjemmel til at afkræve ansøgnings oplysninger herom. At Naalakkersuisut har afkrævet Mediehuset Sermitsiaq.AG oplysninger om mediehusets økonomiske forhold, vil således ikke kunne siges at udgøre et brud på god forvaltningsskik – forudsat at oplysningerne er af saglig relevans i forhold til afgørelsen. Hvorvidt mediehusets økonomiske forhold så faktisk er af saglig relevans i forhold til afgørelsen må bero på en fortolkning af budgetbidraget, jf. min besvarelse af Finansudvalgets spørgsmål 5 og 2.<sup>1</sup>

Hvis der i budgetbidraget havde været indsat en hjemmel til at afkræve ansøgere oplysninger om ansøgers økonomiske forhold, ville det have været et fortolkningsbidrag, som pegede i retning af, at Inatsisartut ved vedtagelsen af finansloven har forudsat, at der ved behandlingen af ansøgninger om mediestøtte kan / skal lægges vægt på ansøgers økonomiske forhold.

---

<sup>1</sup> Hvis det ud fra en fortolkning af budgetbidraget må antages, at Inatsisartut har pålagt Naalakkersuisut at anvende bevillingen fuldt ud, kan det – i en situation hvor der alene findes én potentiel ansøger – umiddelbart være vanskeligt at se relevansen af at indhente oplysninger om ansøgers økonomiske forhold.

Dog må det i givet fald være berettiget at tage højde for, at der på et tidspunkt kunne tænkes at eksistere flere potentielle ansøgere ( i en situation med flere ansøgere, vil Naalakkersuisut formentlig – eller i hvert fald muligvis – være berettiget til at lægge vægt på ansøgernes økonomiske forhold, Jf. min besvarelse af Finansudvalgets spørgsmål 5 og 2). Selv hvis det ud fra en fortolkning af budgetbidraget må antages, at Inatsisartut har pålagt Naalakkersuisut at anvende bevillingen fuldt ud, og der for indeværende kun eksisterer én potentiel ansøger, vil Naalakkersuisut derfor være berettiget til f.eks. at udforme et ansøgningsskema, hvori indgår oplysninger om ansøgers økonomiske forhold. At afkræve ansøger supplerende oplysninger om ansøgers økonomi, efter ansøgningsfristens udløb, på et tidspunkt hvor det står klart, at der ikke vil tilgå Naalakkersuisut yderligere ansøgninger, vil derimod næppe kunne anses for sagligt relevant, og vil således kunne siges at stride mod god forvaltningsskik – forudsat, som sagt, at det ud fra en fortolkning af budgetbidraget må antages, at Inatsisartut har pålagt Naalakkersuisut at anvende bevillingen fuldt ud.

Imidlertid er det næppe muligt alene ud fra det forhold, at en sådan hjemmel ikke er indsat, at slutte, at Naalakkersuisut ikke har haft mulighed for at tillægge ansøgers økonomiske forhold vægt. Andre fortolkningsbidrag taler dog herfor. Når der i budgetspecifikationen for hovedkonto 10.06.24 står, at midlerne fordeles mellem de berettigede ansøgere, kan det således forekomme nærliggende at læse dette således, at Inatsisartut har forudsat, at hele den afsatte bevilling SKAL fordeles mellem de ansøgere, der opfyldes betingelserne. Herfor taler formentlig også det forhold, at det i budgetspecifikationen er fastsat, at første rate af mediestøtten kommer til udbetaling blot én uge efter ansøgningsfristens udløb. En uges sagsbehandlingstid forekommer umiddelbart utilstrækkelig, eller i hvert fald meget kort, hvis Inatsisartut havde forudsat, at sagsbehandlingen skulle indbefatte afdækning og vurdering af ansøgernes økonomiske forhold.

### Spørgsmål 6:

Udvalget ønsker oplyst, hvorledes kommende budgetspecifikationer kan udformes, således at tvivl omkring grundlaget for udbetaling af mediestøtten undgås.

Der er næppe tvivl om, at budgetspecifikationen til den pågældende hovedkonto med fordel kan præciseres med henblik på at undgå tvivl om grundlaget for udbetaling af mediestøtten.

Hvorledes budgetspecifikationen konkret bør udformes, vil naturligvis afhænge af Inatsisartut's (Finansudvalgets) ønsker.

Hvis Inatsisartut ønsker, at hele det beløb, som er afsat på hovedkontoen fordeles mellem de berettigede ansøgere, ville dette f.eks. kunne tydeliggøres ved følgende formulering: "*De på hovedkontoen afsatte midler fordeles herefter ubeskåret mellem de berettigede ansøgere.*"

Hvis Inatsisartut ønsker, at ansøgers økonomiske forhold ikke skal have indflydelse på tildelingen af mediestøtte, kunne f.eks. følgende formulering overvejes: "*De på hovedkontoen afsatte midler fordeles herefter ubeskåret og ligeligt mellem de ansøgere, som opfylder kravet om ugentlig udgivelse af trykte, landsdækkende aviser på både grønlandsk og dansk.*"

17. februar 2015

Kent Fridberg