

FM 2016/116-01

14.04.2016

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. Xx 2016 om kultur- og fritidsvirksomhed.**

Vi skal fra Partii Naleraq kommentere forslag til Inatsisartutlov om kultur- og fritidsvirksomhed som følge:

Det er yderst vigtigt, at kultur- og fritidsområdet styrkes og bør støttes.

Vi mener derfor, at det er nødvendigt med særskilt lovgivning om kultur- og fritidsvirksomhed.

Vi er klar over, at enhver kultur- og fritidsvirksomhed har stor betydning, som det i nærværende lovforslag også begrundes, mere eller mindre.

Som førnævnt mener vi, kort sagt, at:

1. Kultur
2. Og Fritid

kunne holdes adskilt, ville det optimere tiltag for at styrke disse særskilt, idet det ofte ses, at man oftest drøfter disse sammen blandet.

Som det også nævnes i almindelige bemærkninger til lovforslaget, er der indgået aftale med KANUKOKA om, at der nedsættes arbejdsgruppe, der nærmere skal analysere børns behov såvel som forhold vedr. førskole- som indenfor skoleområdet.

Som følge heraf forvarslede Naalakkersuisut derfor, at der kan påregnes, at dette evt. vil kunne resultere i særskilt regulering eller ændringer af gældende regler på området, idet det også er på sin plads, at der i forvejen agter Naalakkersuisut at separere love og regler for henholdsvis kunst og idrætsudøvelse som tilsigtet.

Som førnævnt, skal vi kommentere enkelte punkter i lovforslaget som følgende:

Trods Naalakkersuisuts indskærpelse af, i forbindelse med udformning lovforslaget vedr. de offentlige myndigheders ansvar og kompetence, bør bemærkes igennem hele forslaget, at der i det fleste §§ søges Naalakkersuisut bemyndiget til via ordet “kan” til at foretage forskellige handlinger, giver anledning til, at sætte spørgsmålstegn ved, om Naalakkersuisut utvetydig kan handle, ikke mindst med henblik på ikke at sætte befolkningen i tvivl.

Under forslagets kapitel 3 gentages “og andre fysiske rammer” flere gange. Ved nærlæsning af den grønlandske udgave af forslaget, lader det til at være en direkte og meget forkert oversættelse fra den danske tekst, idet sætningerne ikke er sammenhængende og bør rettes.

Vi skal spørge Naalakkersuisut med hensyn til klage muligheder i kapitel 10, hvorfor man ikke skal kunne klage til Ombudsmanden for Inatsisartut ?

Vi mener især, at det er yderst vigtigt, at vi ved lovgivningen helst bruger det grønlandske sprog grammatisk korrekt, med respekt for sproget, hvorfor vi hermed skal opfordre til irettesættelse af sætninger, såsom “Naalakkersuisuts overhaling af loven” til “Naalakkersuisuts ændring af loven” i §§’er, idet vi ikke mener det er hensigtsmæssigt at bruge “overhaling” i forhold til lovgivningen og Naalakkersuisut kan således også ændre lovgivningen, men ikke overhale den.

Set i lyset af forslagets omtale af hele pasningsområdet for såvel førskole- som skoleområdet, er der end ikke skænket den mindste tanke om de børn, der ikke har mulighed for at være på børneinstitutioner eller ikke har muligheder i bygder, som ikke har børneinstitutioner er undladt at nævne i lovforslaget.

Vi ønsker derfor at vide, hvad Naalakkersuisut agter at foretage, for at give disse børn muligheder, idet vi mener der er behov for mere fuldbyrdet tiltag for børnenes vilkår, også i relation til børnenes år i år. Vores udmeldning skal dog ikke forstås alene ud fra, at det er børnenes år og at vi derfor så kun skal fremkomme med tiltag for børnene alene.

Vi indstiller grundig behandling af hørings svar i udvalg, idet vi mener der er behov for grundig stillingtagen til børnetalsmandens, IMAK’s og kommunernes besvarelser.

Med disse bemærkninger og på vegne af Partii Naleraq indstiller jeg sagen til behandling Kultur- Uddannelse- og Kirkeudvalg inden anden behandling.