



ATASSUT

UPA2015/41-42-1

Siverth K. Heilmann

28.04.2015

Forslag til Inatsisartutbeslutning om at Naalakkersuisut pålægges at fremsætte forslag til ændring af § 2, stk. 1, i landstingslov nr. 22 af 18. december 2003 om vederlag m.v. til medlemmer af Inatsisartut og Naalakkersuisut m.v. (Vederlagsloven) således, at medlemmer af Inatsisartut først modtager vederlag fra den dag, de bliver valgt til Inatsisartut (Valgdagen).

(Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraatit)

Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at fremsætte forslag til ændring af landstingslov nr. 22 af 18. december 2003 om vederlag m.v. til medlemmer af Inatsisartut og Naalakkersuisut m.v. (Vederlagsloven) på følgende måde:

- 1. Den maksimale periode, hvori et medlem af Naalakkersuisut eller et medlem af Inatsisartut kan modtage eftervederlag sættes ned fra tolv til seks måneder.**
- 2. For hvert påbegyndt funktions år, man er medlem af Inatsisartut eller Naalakkersuisut, optjenes ret til en måneds eftervederlag.**
- 3. Minimums-eftervederlagsperioden sænkes fra de nuværende tre måneder til en måned.**

(Medlem af Inatsisartut Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraatit)

Til det af Inatsisartut medlem Randi Vestergaard Evaldsen, Demokraatit, fremsatte beslutningsforslag, har vi en kort bemærkning fra ATASSUT.

Fra ATASSUT er vi af den opfattelse i forbindelse med begrundelserne for forslaget og det fremsatte eksempel, nemlig at da hun umiddelbart før udgangen af november blev valgt ind i Inatsisartut, havde hun fået løn som medlem i hele måneden i henhold til Inatsisartut lov om vederlæggelse m.v., hvilket hun fander ikke er passende for hende.



Vi ved fra ATASSUT, at dette skyldes, at vederlæggelse til Inatsisartut medlemmer og i kommunalbestyrelsen ikke er blevet ændret i mange år, at man efter behandling i Inatsisartut og udsat ad flere omgange, er blevet justeret til dagens Grønland.

Lad mig give et eksempel på blandet andet det, der er sket. Da man ville forhøje vederlaget, var en af oppositionens medlemmer fuldstændigt imod fra talerstolen, og ved et af det pågældendes besøg i Atassuts gruppe lokale sagde vores ordfører til den pågældende, at Atassut vil stemme imod forslaget, da der hele tiden er noget imod et sådant forslag, og da blev vores gæst meget forskrækket og udbrød HVORDAN KAN I GØRE DET. Da gik det som sædvanlig op for os, at talerstolen benyttes for at kunne markere og lade høre fra sig, selvom man har det stik modsatte synspunkt. Fra ATASSUT vil jeg gerne understrege, at jeg ved mit eksempel ikke har til hensigt at mistænkeliggøre forslagsstilleren eller pågældendes parti, men som man plejer at sige, er det mon virkelig på sin plads, når man bliver valgt ind og får udbetalt løn for hele måneden, vil vi ikke fra ATASSUT sige om vi er imod eller for forslaget, men vi er af den opfattelse, at samtlige partier tager et grundlæggende synspunkt.

Som det andet punkt har man tre ændringsforslag i forbindelse med aflønning af Inatsisartu, samt Naalakkersuisut. Fra ATASSUT mener vi ordet ikke passende fremstår i sammenhæng såfremt man skal benytte til en hver sammenhæng.

Eftersom i det hele taget Inatsisartut arbejdet, til en hver tilfælde har man beslutningsgrundlag, der forholdes i sammenhæng af lovgivningen.

Så at sige at vi allesammen sætter på højt plan at man ikke forringer vilkårende, vil vi på forhånd hverken tilslutte os, eller frasige os fra de tre beslutningsforslag, hvori ATASSUT ønsker deltagelse til at drøfte og vurdere forslagene.

Med denne bemærkning, skal vi fra ATASSUT indstille, at disse sager inden anden behandling behandles meget indgående i det relevante udvalg.