

Bilag Q



INATSISARTUT

Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

Dato: 30. april 2015

J.nr.: 01.31.11-00014

Finans- og Skatteudvalgets spørgsmål til FFL2015 til skriftlig besvarelse.

Finansudvalgets bemærkninger og spørgsmål:

Hermed fremsendes Finansudvalgets supplerende spørgsmål og bemærkninger til Finanslovsforslag 2015. Spørgsmålene er primært baseret på Finansudvalgets gennemgang af Naalakkersuisuts besvarelser af udvalgets samrådsspørgsmål.

I den forbindelse ønsker Finans- og Skatteudvalget, at Naalakkersuisut svarer på følgende spørgsmål:

Opfølgende spørgsmål til ændringsforslagene (ÆF):

1. ÆF nr. 54

Konsekvenserne ved mindreforbruget på hovedkonto 20.12.12 vedr. bankforsyning bedes forklaret.

2. ÆF nr. 64

Vedr. 24.01.02 Grønlands fiskerilicenskontrol og jagtbetjentordning: Hvor stor en afgiftsstigning forventes konkret? (brugerbetalingsafgift pr. tons) og hvilke konkrete konsekvenser vil det have for GFLK at der skal spares på lønmidler? I forvejen har GFLK et stort arbejdsområde. Vil der komme en nedgang i kontrollen?

3. ÆF nr. 126

Vedr. 77.05.02 Grønlands naturinstitut: kontoen nedsættes med 1,4 millioner kroner, hvilket synes voldsomt. De konkrete konsekvenser ved denne besparelse bedes uddybet. Hvor stor en del af besparelsen på natur, miljø og Justitsområdet bærer Pinngortitaleriffik, da besparelsen virker uforholdsmæssigt stor?

Opfølgende spørgsmål i relation til de afholdte samråd:

1. Formanden for Naalakkersuisut:

- a) Det kom frem under samrådet med Formanden for Naalakkersuisut, at Naalakkersuisut betragter sine aktier i Grønlandsbanken som et eksempel på det offentlige engagement i erhvervslivet. Dvs. at aktiebeholdningen ikke primært ses som en investering. I sit svar til FU skriver Naalakkersuisut: "som bekendt er Grønlandsbanken i dag et værdifuldt og solidt værdipapir (...). Selvom Grønlandsbankaktien er et godt værdipapir og som sådan gennem årene har givet et pænt afkast til Selvstyret og de øvrige mange aktionærer, er det efter min opfattelse ikke nødvendigt for Selvstyret at forblive aktionær i banken". Men vil Naalakkersuisut overveje at beholde sine aktier i Grønlandsbanken, således at man ikke afskriver sig fra at få afkast herfra i de kommende år, der som bekendt ikke ser lyse ud når det gælder nye indtægtskilder.

- b) Formanden for Naalakkersuisut begrundet overvejelserne om frasalg af aktierne i Grønlandsbanken med, at man vil fokusere på at skabe bedst mulige rammer for erhvervslivet, således at det kan fungere og udvikle sig på "markedsmæssige vilkår". Hvilke andre aktier eller medejerskaber har man planer om at skille sig af med således at "erhvervslivet kan fungere og udvikle sig på normale markedsmæssige vilkår"?
- c) Under samrådet afviste Formanden for Naalakkersuisut, at ønsket om frasalg af aktier i Grønlandsbanken har sammenhæng med koalitionsens ønske om etablering af egen bank, som beskrevet i koalitionsaftalen. Formanden afviste, at der arbejdes på etablering af egen bank. Men Naalakkersuisoq for Finanser har derimod flere gange understreget, at koalitionsaftalen udgør rammen for arbejdet med finansloven. Hvordan hænger de to udsagn sammen?
- d) I forhold til den aktuelle debat om liberalisering og øget konkurrenceudsættelse, ønskes en uddybning af, hvilke vilkår Naalakkersuisut betragter som en del af "normale markedsmæssige vilkår".
- e) Udvalget skal gentage sit ønske om at få en skematisk oversigt over de enkelte medlemmer af Naalakkersuisuts ressortansvar og hvornår de har fået disse. Det skal også anføres hvilke ændringer der ønskes ifm. finansloven for 2015.
- f) Hvor meget kan der bespares, hvis man nedlægger det ressortområde der i dag varetager natur, miljø og justits og i stedet overdrager afdelingerne til andre ressortområder?

2. Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer:

- a) Naalakkersuisut forventer at kunne indgå en aftale omkring ny udligningsordning til sommer. Naalakkersuisut oplyser dog, at de to kerneproblemer der skilte parterne ad sidst fortsat er gældende, nemlig 1) "modsatrettede interesser mellem parterne" og 2) "udfordringer med mangelfulde data at støtte ordningen på". Det er i alles interesse at der findes en fælles og holdbar løsning, baseret på et reelt datagrundlag. På hvilken måde agter Naalakkersuisut at sikre sig, at de to nævnte udfordringer (modsatrettede interesser og mangelfulde data) løses indenfor de kommende 2 måneder? Såfremt denne ambition ikke kan indfris, hvilke overvejelser gør Naalakkersuisut sig så om "Plan B"?
- b) Naalakkersuisoq for Boliger henviste til at arbejdet med sektorplaner koordineres af Naalakkersuisoq for finanser. Der ønskes en skematisk oversigt over de planlagte sektorplaner og hvornår de forventes afsluttet.
- c) Naalakkersuisoq beskrev under samråd, at 30 % af de nuværende førtidspensionister vil komme i beskæftigelse, og at man, mens reformen implementeres, vil give tilskud til nye fleks-/skånejobs. Hvor mange penge vil man afsætte til disse fleks-/skånejobs? Hvilke typer stillinger vil man kunne søge tilskud til? Vil der være stillinger hvor man ikke vil kunne søge tilskud? Skal ordningen administreres af kommunerne eller Selvstyret?
- d) Spørgsmålet vedr. tema 7 er ikke besvaret. Der ønskes en uddybende beskrivelse af de ændrede indtægtsskøn Naalakkersuisut forventer på kontoen der vedr. effekter af reformtiltag. Førtidspensionsreformen er udskudt til efterårssamlingen, men vil formentligt fortsat kunne træde i kraft 1. januar 2016. boligsikringsreformen er udskudt. Og der har været nye beregninger og drøftelser omkring effekterne ved pensionsreformen og de forventede indtægter fra ressourcerente fra fiskeriet. På baggrund af alle disse drøftelser: ønske oplyst om Naalakkersuisut har justeret sine forventninger til reformenes effekt, enten økonomisk ift. Finansloven eller tidsmæssigt i forhold til ikrafttrædelse?

- e) Udvalget skal gentage sit ønske om oplysning om nye tal vedrørende det forventede tab som følge af Pitufik-sagen. Såfremt der fortsat ikke ligger beregninger nyere end november 2014, bedes det oplyst, hvornår nye tal kan forventes, og det bedes bekræftet, at disse uden ophold vil blive sendt til Udvalget.
- f) Er Naalakkersuisut villige til at fremrykke en skatte- og boligreform til 2017. Det er Udvalgets opfattelse af en skatte- og boligreform vil kunne skabe vækst og bidrage til et løft blandt lavindkomstfamilier.

3. Naalakkersuisoq for Familie, Ligestilling og Sociale anliggender og Naalakkersuisoq for Sundhed og Nordisk Samarbejde:

- a) Er det korrekt forstået, at Naalakkersuisut ikke planlægger at ændre indholdet af den udskudte boligsikringsreform inden fremlæggelsen på UKA15? Hvis ja: hvad var da hensigten med at udskyde den? Hvis nej: hvilke ændringer arbejdes der med.
- b) Under samrådet nævnte Naalakkersuisoq, at man er ved at udarbejde en analyse af ventelisten på operationer. Denne analyse skal bruges i forbindelse med udarbejdelse af finansloven 2016. Hvornår forventes analysen færdig, og vil indholdet blive delt med de relevante udvalg i Inatsisartut?

4. Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke:

- a) Der er fremsendt en figur fra Epionion, der fremstiller årsagerne til at et barn har en PPR-journal. Det fremhæves at 35-45 % er sager med en social dimension. Udvalget mener, at man også kan stille det således op, at 35 % har AKT vanskeligheder, 43 % har et fysisk eller psykisk handicap og 43 % har faglige vanskeligheder (da tallene er fra hhv. 2001 og 1995 er kun henvist til tallene fra 2001, da de andre er 20 år gamle). Dermed bliver vægten lagt på faglige vanskeligheder og specialbehov og ikke på sociale problematikker. Skal det i øvrigt forstås sådan, at Epionion i 2013 har baseret sin rapport på tal der er mellem 14 og 20 år gamle? Findes der i øvrigt materiale der er nyere, da der formodes at være sket en del på 14 år. Blandt andet indenfor PPR måde at arbejde på.
- b) Udvalget skal opfordre til, at den tværfaglige arbejdsgruppe også har fokus på overgangen fra folkeskole og fra Piareersarfiit. Det er Udvalgets opfattelse, at det er særligt vigtigt at have fokus på de overgange børn oplever lige fra vuggestuen til endeligt valg af uddannelse. Derfor er det udvalgets håb at man særligt vil arbejde med denne problematik fremadrettet.
- c) Naalakkersuisut oplyser, at der er en styregruppe der arbejder med "en entydig ansvarsplacering af anlægs-, vedligeholdelses og renoveringsforpligtelsen på før- og folkeskoleområdet". Det oplyses også, at denne styregruppe har været sat ud af funktion i forbindelse med valgudskrivelsen, da arbejdet "har politisk karakter". Udvalget finder dette ærgerligt i betragtning af, at et enigt Inatsisartut i adskillige år ellers har peget på et behov for netop styregruppens fokus og tillige har nævnt det i betænkningen til finansloven flere gange. Kan det på en eller anden vis sikres, at arbejdet ikke igen standses pga. valgudskrivelse, men at der eksempelvis indgås en aftale på tværs af de politiske partier eller i Inatsisartut, der godkender at arbejdet fortsætter, også under en valgkamp?
- d) Naalakkersuisut bedes uddybe om den kommende bekendtgørelse om "tilskud til skrevne medier i Grønland" (konto 40.94.28), vil tage højde for de spørgsmål Udvalget har stillet om kontoen? Udvalget havde en række bekymringer og overvejelser omkring den model Naalakkersuisut oprindeligt havde fremlagt ifm. finanslovsforslaget for 2015 – Naalakkersuisut bedes i sit svar forholde sig til hver enkelt af de spørgsmål udvalget stillede – disse er ikke besvaret under samråd. Udvalget er ikke tilfreds med en samlet besvarelse.

5. Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug:

- a) Det er anført at Naalakkersuisut ønsker en bæredygtig udnyttelse af de levende ressourcer, herunder beskytte MSC certificering. Naalakkersuisut bedes komme med en skematisk oversigt over, hvor mange kvoteforhøjelser, der har været siden december 2014, og hvor mange af disse der ligger over den biologiske anbefaling.
- b) Hvilke andre pelagiske fiskerarter har Naalakkersuisut forhåbninger til kan lokaliseres?
- c) Svaret på 11.5 er uklart. Skal det forstås sådan, at Naalakkersuisut ikke selv vil afsætte midler til landbrugskommissionens anbefalinger på finansloven 2016, men vil lade det være op til de enkelte partier at fremsætte ønsker herom under forhandlingerne? Hvis Naalakkersuisut agter at prioritere Landbrugskommissionens anbefalinger: kan der gives et estimat på, hvor mange midler på finansloven 2016 man vil foreslå afsat til arbejdet?

6. Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggender:

- a) Udvalget drøftede under adskillige samråd behovet for en særskilt og tydelig indsats for de borgere, der er placeret i "matchgruppe 3". I den forbindelse blev det flere gange nævnt, at en udfordring for alle indsatser, både social- og arbejdsmarkedsrelateret er, at socialrådgiverne sidder med for mange sager. Derfor er det ikke kun et spørgsmål om at opfinde nye tiltag eller effektivisere eksisterende tiltag. Det handler også om at øge ressourcerne på området. Er Naalakkersuisut enige i denne betragtning?
- b) Det er Udvalgets opfattelse at Naalakkersuisut ikke er tilfreds med de midler og den opmærksomhed kommunerne giver revalidering af borgere. Er det korrekt forstået og hvis ja, hvordan vil Naalakkersuisut arbejde for, at muligheden for revalidering kommer mere i spil overfor egnede borgere?
- c) Skal svaret på spørgsmål 12.10 under samrådet forstås sådan, at Naalakkersuisut mener, at Piareersarfiit er det bedste instrument for at løfte gruppen af unge udenfor uddannelses- eller arbejdsmarkedet, og forventer Naalakkersuisut også, at Piareersarfiit i fremtiden skal have 900 unge mennesker i et forløb?

Opfølgende spørgsmål i relation til Boligseminaret af d. 24. april:

- a) Skal Naalakkersuisoq for Familie, Ligestilling og Sociale anliggender og Naalakkersuisoq for Sundhed og Nordisk Samarbejdes oplæg forstås således, at man ikke har et overblik over behovet for ældreboliger og handicapboliger? Hvornår forventer man at analysearbejdet afsluttes? Hvornår forventer man, at der foreligger en opdateret sektorplan for de to områder (ældreområdet og handicapområdet)?
- b) Anda Uldum sagde i sit oplæg, at "udgifter til anlæg af boliger blokerer for investeringer i eksempelvis infrastruktur, uddannelse og sundhed/social". Skal det forstås sådan, at Naalakkersuisut ikke anser boligbyggeri som investering, for eksempel i forbindelse med ønsket om øget mobilitet for befolkningen? Betragtes kollegiebyggeri rent teknisk ikke som boligbyggeri i denne forbindelse?
- c) Anda Uldum sagde videre "et andet problem er forventning/vanetænkning om at det offentlige boligforsørger alle". Denne udtalelse bedes uddybet, og det bedes oplyst om, at der kan være andre årsager end "vanetænkning", der har medført boligventilister?
- d) Hvordan tænkes ønsket om social mobilitet ind i boligpolitikken? Der lægges op til, at det fremover kun er ældre, studerende og lavindkomstgrupper, der skal have adgang til offentlige boliger. Resten af befolkningen forventes at boligforsyne sig selv.

Er Naalakkersuisut i den forbindelse ikke nervøs for en uhensigtsmæssig ghettodannelse i de større byer?

- e) Naalakkersuisut oplyser, at hvis man med ét forærede alle sine boliger væk, ville landskassen spare 250 millioner kroner årligt. Naalakkersuisut mener på den baggrund, at ”vilkår der tilskynder til privat boligforsyning giver derfor mening”. Skal dette forstås sådan, at Naalakkersuisut vil øge eller bevare det beløb, der i dag tilskynder til privat boligforsyning – og hvor stort et beløb vil Naalakkersuisut fremover afsætte til dette årligt?
- f) Naalakkersuisut bedes uddybe deres politik om ”offentligt subsidierede boliger, hvor privat boligbyggeri ikke er en mulighed”. Det bedes også uddybet, om Naalakkersuisut fremover vil begrænse adgangen til offentlige boliger gennem nye krav, eksempelvis til indkomstniveau eller husstandsforhold?
- g) Det kom frem under seminaret, at Naalakkersuisut ikke vil følge et tidligere fremsat forslag om, enten at fjerne 20/20/60 ordningen helt, eller kun at tilbyde ordningen udenfor Nuuk. Ordningen er ellers kritiseret for at skævvride markedet. Naalakkersuisut vil dog beholde 20/20/60 i Nuuk og indføre nye og mere attraktive modeller for Sisimiut, Ilulissat, Qaqortoq, Maniitsoq, Aasiaat og Tasiilaq. Derudover har Naalakkersuisut planer om at tilbyde indfrielse af 20/20/60 lånene før tid for at frigive midler til nye investeringer (samlet udlån 7-800 millioner kroner).
 - Skal denne førtidsindfrielse være et krav eller et tilbud?
 - Det beskrives at førtidsindfrielsen skal ses som et skridt imod en ”normalisering af offentlige lån”. Hvordan harmonerer dette med, at Naalakkersuisut fortsat vil bevare 20/20/60 ordningen? Er der ikke modstrid imellem ønsket om en ”normalisering” og planerne om fortsat og udbygget tilskud til privat boligbyggeri fra landskassen?
- h) Det blev nævnt, at man i 2011/2012 så en opbremsning i private investeringer som følge af fjernelse af rentefradrag (antager at der menes reduktion af rentefradrag) samt planer om jordleje. Disse oplysninger bedes underbygget med kilder, og det bedes oplyst, om der har været andre medvirkende årsager i 2011/2012 til denne opbremsning?
- i) Skal slide nr. 14 forstås sådan, at det i dag er de ”svageste grupper, der modtager mest offentlig støtte, ift. ”andels- og boligejere” og ”mellem- og højindkomstgrupper i offentlige udlejningsboliger”? Er der relevante elementer, der ikke er medtaget i dette regnestykke, og er det på nogen måder i modstrid med tidligere beregninger foretaget af hhv. Økonomisk Råd eller Skatte og Velfærdskommissionen? I så fald udbedes henvisning til relevante kilder og beregninger.
- j) Har der været henvendelser fra private investorer/pensionskasser om køb af Illuut A/S? I sin tid oprettede man Illuut A/S som et såkaldt finansieringsteknisk tiltag – hvordan vil man efter et frasalg finansiere offentligt boligbyggeri? Vil det kræve ændring af lovgivning at sælge Illuut A/S?
- k) Der ønskes en uddybning indeholdende konkret tidsramme for principperne 6, 7, 12, 14, 17.
- l) Der ønskes en uddybning af initiativ 1, herunder en overordnet beskrivelse af, hvordan initiativ 1 hænger sammen med udmeldingen om, at man ønsker en afvikling af ejerskab af boligselskaberne.

Opfølgende spørgsmål i relation til Boligseminaret af d. 24. april:

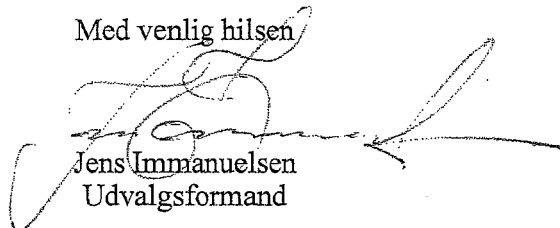
- a) Hvad er årsagen til at Rambølls slides ”analyse af lufthavnsstruktur” samler data fra Sydgrønland i én klump, i stedet for at fordele det ud på byer som det sker for de andre nævnte steder (Nuuk, Ilulissat, Sisimiut, Aasiaat, Maniitsoq, Ummannaq, Uper-

navik). Dækker betegnelsen "Andre" også over steder i Sydgrønland (Hvis ja hvilke)?

- b) Fra oplægget: "Overvejelser om finansiering af landingsbaner": Her nævnes det, at der formodentlig er tale om investeringsønsker for mellem 1-3 milliarder kroner, men at både kommuner og selvstyre har begrænset råderum for yderligere låntagning. Det forlød heller ikke, at der i landskassen er råderum for investeringer i denne størrelsesorden. Der ønskes derfor en realistisk vurdering af finansieringsmulighederne for de scenarier, der er beskrevet i "fremtidens infrastruktur", hvoraf det fremgår, at projekterne skal påbegyndes allerede i 2016.
- c) Såfremt man følger den tentative tids- og procesplan kan det ses, at der i perioden 2016-2020 skal være 5 projekter i gang. Disse er som nævnt investeringer af en anseelig størrelsesorden. Samtidigt arbejder Naalakkersuisut med en række sektorplaner, der gerne skal munde ud i en række andre anlægsprojekter. Også andre anlægsopgaver er igangsat og forventes igangsat. Ligesom der sættes lid til, at mindst 2-3 mineprojekter går i gang i perioden, herunder eet storskalaprojekt. Hvilke overvejelser gør Naalakkersuisut sig om evt. overophedning af økonomien?

Naalakkersuisut anmodes om at besvare og kommentere udvalgenes skrivelser. Naalakkersuisuts besvarelse af de ovenfor anførte spørgsmål anmodes fremsendt inden 4. maj 2015 på grønlandsk og dansk med elektronisk kopi til saam@ina.gl

Med venlig hilsen



Jens Immanuel
Udvalgsformand