

**RETTELSESBLAD**

**Erstatter den danske udgave af udvalgets betænkning dateret 26. maj 2020.**  
**(Sidste afsnit af betænkningens kapitel 4 skal indledes med: ”Udvalget skal derfor stille krav til Naalakkersuisut om at komme med en redegørelse for .. ”.)**  
**Rettelsesbladet berører ikke den grønlandske version af betænkningen.**

**BETÆNKNING****Afgivet af Finans- og Skatteudvalget****vedrørende**

**Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at de skattemæssige fradrag m.m. for 2021 fastsættes således:**

- 1. Personfradrag.....kr. 48.000 (år)**
- 2. Standardfradrag.....kr. 10.000 (år)**
- 3. Skattefrit beløb for B-indkomst.....kr. 5.000 (år)**
- 4. Fradrag begrænset skattepligtige.....kr. 1.000 (år)**
- 5. Fælleskommunal skat.....6%**

*(Naalakkersuisoq for Finanser og Nordisk Samarbejde)*

**Afgivet til forslagens 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Hermann Berthelsen, Siumut, formand

Inatsisartutmedlem Múte Bourup Egede, Inuit Ataqatigiit, næstformand

Inatsisartutmedlem Karl Kristian Kruse, Siumut

Inatsisartutmedlem Henrik Fleischer, Siumut

Inatsisartutmedlem Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Malene V. Rasmussen, Demokraatit

Inatsisartutmedlem Jens NapätôK', Partii Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen den 22. maj 2020 gennemgået forslaget.

**1. Forslagets indhold og formål**

Naalakkersuisut foreslår, at de skattemæssige fradrag m.m. for 2021 fastsættes uændret i forhold til 2020. Det foreslås endvidere, at den fælleskommunale skat ikke ændres. For så vidt angår den nærmere omtale af de enkelte fradrag m.m., deres virkning samt tidligere års fastsættelse henvises til forslagens bilag 1, ligesom der i bilag 2 er redegjort for det forventede indkomstgrundlag i 2021.

## 2. Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Der var ingen klar udmelding fra nogen i salen om der flertal for eller imod forslaget. Forslaget blev henvist til udvalgsbehandling i Finans- og Skatteudvalget forinden 2. behandlingen.

Under debatten udgjorde den uændrede sats for personfradraget et centralt diskussionsemne. Et ønske om højere personfradrag, som ikke er ændret siden skatteomlægningen i 2005, var fremherskende. Der var en klar vilje til, at der skulle arbejdes for forhøjelse af især personfradraget, så inflationens udhuling af fradragets skattemæssige værdi kan stoppes eller reduceres. Derved ønskede man, at forhøjelse af fradrag skal være med til at øge borgernes købekraft, og gøre det mere attraktivt at arbejde.

## 3. Hørings svar

Naalakkersuisut har oplyst følgende:

*”Inatsisartutbeslutningsforslaget har været til høring hos kommunerne, og der er ikke modtaget hørings svar inden for høringsfristen.”*

Det oplyses dog ikke hvor lang høringsfrist der var givet

## 4. Udvalgets behandling af forslaget

Indledningsvist skal udvalget notere sig, at et stort behov for en skattereform, der omfatter både person- og selskabsbeskatning, ligesom behovet for reformer inden for andre områder, der har betydning for borgernes generelle livsvilkår, fyldte meget under drøftelserne i salen.

Der kom en konkret opfordring til Naalakkersuisut om, at der snarest muligt foretages grundige overvejelser om et forslag til en markant forhøjelse af personfradraget. Et sådant forslag skal være til gavn for lav- og mellemindkomstgrupperne, og bidrage til reducere forskellen mellem høj- og lavindkomster. Baggrunden for dette ønske er, at fradragssatserne ikke har fulgt med prisudviklingen, og at det går bedre med samfundsøkonomien end nogen sinde.

I den forbindelse skal udvalget bemærke, at der under forslagens 1. behandling blev udtrykt markant behov for en skattereform, der omfatter både person- og selskabsbeskatning, ligesom der blev nævnt behovet for reformer inden for andre områder, der har betydning for borgernes generelle livsvilkår. Dette behov finder udvalget efterhånden påtrængende i forhold til sin vurdering af nærværende forslag, da evt. ønsker om ændringsforslag vil have stor virkning på landskassens økonomi.

Udvalget noterer sig, at der ikke er fremsat konkrete ændringsforslag til Naalakkersuisuts forslag. Udvalget skal indrømme at forhandlingerne i salen var præget af, at man ikke var kommet længere mht. spørgsmålet om et ønske om at gøre fradragene, særligt personfradraget, tidssvarende. Under forslagens 1. behandling blev bl.a. fremført, at forhøjelse af fradragene ikke nødvendigvis fuldt ud bør gøres tidssvarende, men at en evt. delvis forhøjelse kunne komme på tale, såfremt en fuld forhøjelse ikke anses som realistisk for nuværende.

I sin betænkning til tilsvarende forslag under FM 2019, indstillede udvalget til Naalakkersuisut, til snarest at fremme arbejdet med den længe ventede skattereform. Det ser dog ikke ud til at denne indstilling har haft effekt på nærværende forslag. Samtidig er der et tidspres, som ikke gør det realistisk for Inatsisartut at finde finansiering af evt. ændringsforslag til nærværende forslag. Som Naalakkersuisut har oplyst i sit forelæggelsesnotat, skal de i nærværende forslag behandlede fradrag, fastsættes af Inatsisartut på forårssamlingen.

Udvalget skal derfor stille krav til Naalakkersuisut om til efterårssamlingen 2020, at redegøre for, hvordan en gradvis forhøjelse af de berørte fradrag vil kunne finansieres i de kommende år.

Der vil være behov for en afvejning af det meget stærke krav i Inatsisartut om tilpasning af fradragene og behovet for at sikre en finansiering. Der vil skulle tages højde for de løbende politiske prioriteringer, den aktuelle økonomiske situation, som følge af corona-sagen, samt samfundsøkonomien i øvrigt. Udvalget mener ikke at denne opgave kan udskydes meget længere.

Udvalget skal derfor stille krav til Naalakkersuisut om at komme med en redegørelse for, hvilke konsekvenser der vil kunne være af en ligeligt fordelt årlig forhøjelse af fradragene. Udvalget tænker her på den kommende fireårs periode som et tænkt eksempel.

#### **5. Forslagets økonomiske konsekvenser**

Finans- og Skatteudvalget har ingen kommentarer til forslagsstillerens forventninger til forslagets økonomiske og administrative konsekvenser.

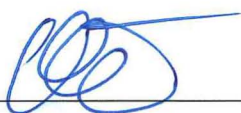
#### **6. Udvalgets indstilling**

**Et enigt udvalg indstiller** på baggrund af det ovenfor anførte forslaget til **vedtagelse**.

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Hermann Berthelsen,  
formand



Múte Bourup Egede



Karl Kristian Kruse



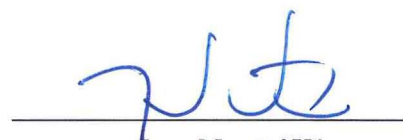
Henrik Fleischer



Peter Olsen



Malene V. Rasmussen



Jens NapátôK'