



FM2015/71  
17. april 2015  
Aqqaluaq B. Egede

### **Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx.xx.2015 om SIKUKI Nuuk Harbour A/S og anlæg af havn ved Nuuk. (Formanden for Naalakkarsuisut, Kim Kielsen)**

Der er mange udgifter i forbindelse med anlæg af havn ved Nuuk. I forhold til landets ustabile økonomiske situation, og i forhold til at den politisk økonomiske linje er på slingrekurs, vil dette have stor indflydelse på andre store beslutninger. For udgifterne vil jo have en indflydelse på hele samfundet. Det vigtigste ved finansieringer er, at man ikke fejler og har klare mål. Og da der er mange forhold at tage stilling til i dette forslag, har vi fra Inuit Ataqatigiit flere bemærkninger dertil.

Vi kan ikke undgå at bemærke og være bekymrede for, at koalitionsaftalen indeholder anlægsopgaver for milliardbeløb. Og man kan sige, at man nu starter op med at godkende anlægsopgaverne én for én. Og anlægsopgaverne er så udgiftskrævende, at man kan risikere at disse vil forværre vilkårene for borgerne. Ifølge koalitionsaftalen er udviklingen i de centrale byer sat i højsædet.

Fra Inuit Ataqatigiit respekterer vi koalitionen kurs, dog er det nødvendigt for os at vide noget om koalitionen prioriteringer og hvilke store anlægsopgaver man vil prioritere som de første. For der er jo tale om mange penge og hvis man skal opfylde kravene om at give sig god tid til det politiske arbejde, vil vi anmode om at man ikke blot behandler disse ting som noget der popper op af og til.

Ved godkendelse i Inatsisartut er Inatsisartutlov om havne, pkt. 73, under behandling i udvalget. Hvis pkt. 73 bliver godkendt af Inatsisartut vil samfundet skulle punge ud med op til en milliard til noget som siden vil ejes af få mennesker. Denne form for politisk styre er overraskende. Inuit Ataqatigiit mener ikke, at man kan beslutte noget omkring anlæg af havn ved Nuuk uden først at tage stilling til pkt. 73.

Vi skal endnu engang anmode koalitionen om at træde varsomt i økonomiske dispositioner, og vi ønsker en mere åben arbejdsform i den fælles debattering af disse store beslutninger. Og for at opnå dette, vil vi foreslå Naalakkarsuisut om at tilrettelægge fremlæggelser og seminarer om disse store projekter. Vi vil gerne skabe mulighed for, at parterne kan opnå større enighed, forståelse og sikre en vidensdeling. Denne arbejdsform vil vi gerne opfordre Naalakkarsuisut til at følge.

I lovforslaget kan man læse følgende: "Selv om der er anvendt forsigtige antagelser om de mulige omkostningsbesparelser, især i relation til atlanttransporten, og også forsigtige skøn over udviklingen i den fremtidige godsmængde over Nuuk havn, viser de gennemførte beregninger, at en ny containerhavn ved Umiarsualiviup Qeqertaanni er samfundsøkonomisk ret så rentabel."

Og ved konsekvenser for borgerne pkt. 6 står der følgende: "Forslag til oprettelse af SIKUKI Nuuk Harbour A/S og anlæg af ny havn i Nuuk indebærer ikke i sig selv økonomiske eller administrative konsekvenser for borgerne."

Vi vil gerne have et svar fra Naalakkersuisut omkring, hvilken af disse to citater der gælder.

For vi er vidende om, at spørgsmål omkring rentabiliteten ikke er tydeligt besvaret i Inatsisartutudvalget. Vi har brug for at se dokumentation for rentabiliteten.

Ved f.eks. disse spørgsmål: Er det rigtigt at anlæg af havn ved Nuuk vil være rentabelt for samfundet? Man siger, at det vil være nødvendigt at hæve brugerbetalingen, er det rigtigt at prisforhøjelserne vil blive mindre efter anlæggelsen af dette meget udgiftskrævende anlæg? Hvordan vil brugerafgifterne o.l. blive påvirket? Vil de stige eller falde? Hvordan vil det virke ind på transporttiden af gods fra by til by? Når havnen er bygget, vil man da åbne op for investorer til at købe skibe eller ifm. flere økonomiske tilførsler? Hvis disse spørgsmål ikke kan besvares tydeligt af Naalakkersuisut, anmoder vi om, at udvalget må undersøge disse indgående.

Fra Inuit Ataqatigiit mener vi, at så længe ejerskabet til de enkelte havneanlæg ikke er på plads, så bør man være påpasselige med at investere så stort for samfundets penge. En af de ting man skal sikre for fremtidige havneanlæg er hvilke ejerforhold der er. For det skal jo ikke være sådan at samfundet finansierer for at en liberaliseret A/S så bare kan overtage den med profit for øje. Dette vil være som at overliste samfundet, så vi mener at vi skal sikre os mod dette.

I forelæggelsesnotatet fra Naalakkersuisut står der bl.a.: "Det er forudsat i loven at selskabet skal fungere på et forretningsmæssigt grundlag i sin drift, og det er således ikke hensigten selskabet skal skabe størst muligt overskud for ejeren." Disse ord er ikke understøttet af nogen tal, så det er meget vanskeligt at gennemskue. For på denne måde kan vi jo ikke sikre, at anlæggelsen af en havn vil betyde meget favorable vilkår for borgerne.

Fra Inuit Ataqatigiit er vi overraskede over, at man for at kunne tilføre de kommende økonomiske midler i form af aktier har budgetteret med omkring 65% mindre ift. de oprindelige budgetter. Og dette skulle så ske fordi man har gennemtænkt projektet for at se hvor man kunne tilpasse og reducere udgifterne. Sagt med andre ord, så er det sådan at hvis vi i

efteråret 2013 havde godkendt opstart af byggeriet, så havde der været 65% flere omkostninger. Det er utroligt at et så stort projekt har været fremlagt på så tyndt et grundlag.

Fordi projektet er så stort og så udgiftskrævende anmoder vi fra Inuit Ataqatigiit om et godt samarbejde. Vi anmoder om, at sagen går videre behandling i udvalget. Vi håber, at udvalget i samarbejde med Naalakkersuisut vil arbejde for at svare på spørgsmålene.