

**BETÆNKNING****Afgivet af Frednings- og Miljøudvalget****vedrørende****Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om beskyttelse af miljøet***Fremsat af Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø***Afgivet til forslagens 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Mariane Paviasen, Inuit Ataqatigiit, formand

Medlem af Inatsisartut Mala Høy Kúko, Siumut, næstformand

Medlem af Inatsisartut Pipaluk Lynge-Rasmussen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Emanuel Nuko, Naleraq

Medlem af Inatsisartut Lars Poulsen, Siumut

Udvalget har efter 1. behandlingen den 6. oktober under EM2021 gennemgået forslaget.

**1. Forslagets indhold og formål**

Forslaget har til formål at opdatere den nuværende miljølov. Dette dækker blandt andet over en tilpasning til havmiljøloven hvad angår ordlyd, afgrænsningen til råstoflovgivningen og bemyndigelser til Naalakkersuisut. Herudover fastsættes regler om import og eksport af affald og der indføres sanktionsbestemmelser, der muliggør udstedelse af bøder ved overtrædelse af reglerne om sunkne skibe. Endelig indføres en ”opsamlingsbestemmelse”, der blandt andet bemyndiger Naalakkersuisut til fremover at fastsætte regler, udstede påbud eller forbud om aktiviteter, som loven ikke for nuværende.

**2. Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut**

Forslaget mødte bred opbakning blandt medlemmerne af Inatsisartut.

**3. Høringssvar**

De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Inatsisartuts Formandskab. Høringen forløb over fire uger fra den 8. oktober til den 5. november, 2020.

**4. Udvalgets behandling af forslaget**

Udvalget noterer sig overordnet, at Naalakkersuisut med forslaget søger at forebygge og

bekæmpe forurening af miljøet. Udvalget finder det centralt, at vi i Inatsisartut og Naalakkersuisut altid arbejder for at beskytte naturen og miljøet. I nedenstående har udvalget særligt fundet anledning til at behandle bemyndigelserne til Naalakkersuisut.

#### **4.1. Opsamlingsbestemmelse, § 40 a**

I sin behandling af forslaget bemærker udvalget, at der med § 40 a indføres en form for ”opsamlingsbestemmelse”, hvori Naalakkersuisut bemyndiges til at fastsætte regler, udstede påbud eller forbud samt stille vilkår til forebyggelse og forhindring af forurening med energi, stoffer eller materialer, der stammer fra aktiviteter, som ikke omfattes af Inatsisartutlovens øvrige bestemmelser, medmindre disse aktiviteter er omfattet af anden lovgivning. Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at der med bestemmelsen særligt er fokus på gennemførelse af nye internationale konventioner eller ændringer i eksisterende konventioner. Ved bekendtgørelse kan bestemmelsen anvendes til at regulere særlige forhold såsom forurening med lys, støj eller udledning af kølevand.

Udvalget er af den opfattelse, at der med bestemmelsen i § 40 a sker en væsentlig udvidelse af lovens anvendelsesområde, som i øvrigt ikke anføres i lovforslagets bemærkninger. Der tages ligeledes ikke stilling til eventuelle grænseværdier, som aktiviteterne kan underlægges. Udvalget skal på denne baggrund anmode Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø om at oplyse, hvilke forhold, ud over forurening med lys, støj og udledning af kølevand, som forventes at kunne blive anvendt i sammenhæng med bestemmelsen i § 40 a. Udvalget skal hertil anmode Naalakkersuisut om at vurdere, hvorvidt det ville være hensigtsmæssigt, at der indføres en frist i relation til § 40 a, som på tilsvarende vis er at finde i § 59 a.

Udvalget noterer sig også, at der ved denne bestemmelse ikke er taget stilling til, hvorvidt der kan opstå situationer, hvor en borger eller virksomhed har krav på erstatning. Udvalget konstaterer, at lovforslagets bemærkninger om § 40 a helt generelt anfører, at:

”Såfremt det vælges at benytte § 40 a, vil det kunne have væsentlige konsekvenser for de pågældende forurenende aktiviteter, alt afhængig af, hvordan bestemmelsen bringes i anvendelse.”

I bemærkningerne til lovforslaget følger således ingen særlige overvejelser over bestemmelsens konsekvenser, andet end at disse kan være væsentlige for den forurenende aktivitet. Heraf afledt må konsekvenserne tilsvarende kunne være væsentlige for borgeren eller virksomhedens virke. Udvalget skal på denne baggrund bede Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø om at uddybe overvejelserne herom til forslagens anden behandling, særligt med henblik på at vurdere egentlige forpligtelser og eventuelle udgifter for det offentlige vedrørende erstatning og ekspropriation.

#### **4.2. Erstatning, § 59 a**

I bemærkningerne til lovforslagets § 59 a beskæftiger Naalakkersuisut sig overfladisk med borgere og virksomheders krav på erstatning ved tilbagekaldelse og ændring af tilladelser, godkendelser og dispensationer givet efter loven. Det anføres her, at:

”[...] typisk vil fastsættelsen af en rimelig frist for ændringen eller tilbagekaldelsen begrunde, at der ikke skal betales erstatning, og en ændring eller tilbagekaldelse kan også være begrundet i den pågældendes egne forhold, således at tilbagekaldelsen må anses som nødvendig af samfundsmæssige grunde, og derfor ikke medfører erstatning.”

Det fremgår ikke af bemærkningerne hvad Naalakkersuisut anser som en 'rimelig frist'. Udvalget er af den opfattelse, at beskyttelsen af miljøet både har og fortsat skal have en hel central rolle i vores samfund, men at der også skal være plads til landets borgere og aktiviteter. Af denne grund skal udvalget bede Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø om at uddybe hvornår frister anses for værende rimelige i denne sammenhæng og gerne kvalificere dette med eventuel tidligere erfaring med ændring eller tilbagekaldelse af tilladelser, godkendelser og dispensationer givet efter loven.

Udvalget vil se frem til, at Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø kommer ind på disse forhold til anden behandlingen.

#### **4.3. Sproglige overvejelser**

Udvalget hæfter sig ved, at der i lovforslagets § 1, nr. 9 anvendes ”kan” i den danske version, mens der i den grønlandske version anvendes ”skal”. Udvalget er af den opfattelse, at der i opgældende bestemmelse er ment ”kan” i begge versioner. Udvalget forventer, at Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø redegør nærmere herfor til anden behandlingen og sikrer en tilretning af lovgivningen.

#### **5. Forslagets økonomiske konsekvenser**

De økonomiske konsekvenser ved forslaget realiseres er beskrevet under forslaget almindelige bemærkninger. Det er her anført, at der ingen negative økonomiske konsekvenser er for det offentlige, mens erhvervslivet kan blive underlagt krav om betaling for tilsynsmyndighedernes fornødne undersøgelser jævnfør bestemmelserne i § 54 a og § 54 b.

#### **6. Udvalgets indstillinger**

**Et enigt udvalg** indstiller forslaget til **vedtagelse**.

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

---

Mariane Paviasen  
Formand

---

Mala Høy Kúko  
Næstformand

---

Pipaluk Lyng-Rasmussen

---

Emanuel Nuko

---

Lars Poulsen