

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx xx 2016 om ændring af Inatsisartutlov om erhvervsuddannelser og kurser på erhvervsuddannelsesområdet (hjemmel til at udbyde andre uddannelser og kompetencegivende forløb, dispensationsmulighed vedrørende lærlingekontrakt, præcisering af bestemmelser vedrørende skolepraktik, vedtægter m.v. samt ophævelse af landstingslov om Oqaatsinik Pikkorissarfik)**

**Svarnotat**

(Medlem af Naalakkersuisut for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke)

**2. behandling**

Indledningsvis skal jeg på Naalakkersuisuts vegne takke for Udvalgets betænkning, hvori et enigt udvalg indstiller forslaget til vedtagelse.

Udvalget har i betænkningen opfordret Naalakkersuisut til at fremkomme med bemærkninger til udvalgets kommentarer vedrørende beskrivelsen af forslagens økonomiske kommentarer. Jeg skal hermed kort kommentere dette.

Med hensyn til det anførte i de almindelige bemærkninger om, at der forventes en reduktion i frafaldet på erhvervsuddannelserne, vil et mindsket frafald medføre et øget forbrug af uddannelsesstøtte, kollegier m.m. Dette opvejes dog af, at mange starter igen senere på anden uddannelse, og dermed reelt modtager støtte i en længere periode, end den enkelte uddannelse er normeret til. I forhold til driftsudgifterne på de enkelte erhvervsuddannelser, så er disse baseret på holdtaxametre. Et mindsket frafald vil kun i ubetydeligt omfang medføre behov for "flere hold", hvorfor driftsomkostningerne ved mindsket frafald er minimale

Udvalget har om forslagens nr. 6 anført, at det må forventes, at den medfører visse udgifter. Det skal hertil oplyses, at der ingen udgifter er forbundet med lempelsen af reglerne for at kunne modtage tilskud til deltagelse i kurser på erhvervsuddannelsesområdet. Da bevillingen til kurser på erhvervsuddannelsesområdet fastsættes i den årlige finanslov, er der ingen udgifter til lempelsen. Det kan oplyses, at der de seneste år har været et mindreforbrug på bevillingen. Naalakkersuisut forventer derfor heller ikke at stille forslag om at øge bevillingen som følge af lovændringen. Naalakkersuisut forventer en bedre udnyttelse af den nuværende bevilling samt en mindre administrativ byrde forbundet med kursusafvikling. Dette er begrundet i, at brancheskoler efter lovændringen ikke længere skal bruge tid på at dokumentere og vurdere den enkelte ansøgers uddannelsesmæssige baggrund, inden de godkendes til at kunne modtage AMA-tilskud.

Det kan i forhold til Udvalgets spørgsmål vedrørende sammenhængen mellem erhvervsuddannelsesloven og loven om sprogcenteret oplyses, at centerets aktiviteter almindeligvis ville have været reguleret af erhvervsuddannelseslovgivningen.

Udvalget har desuden anført, at Naalakkersuisut ikke synes at have gjort overvejelser over de økonomiske konsekvenser ved nedlæggelsen af bestyrelsen og tilhørende sekretariatsbistand samt andre administrative og økonomiske konsekvenser vedr. ophævelsen af Landstingsloven om Oqaatsinik Pikkorissarfik. Det skal hertil bemærkes, at Naalakkersuisut fremsætter forslaget med henblik på at opnå en fleksibilitet i forhold til den institutionelle forankring af sproglæringsindsatsen. Konkret forventer Naalakkersuisut i finanslovsforslaget for 2017 at indarbejde, at Oqaatsinik Pikkorissarfik nedlægges som selvstændig institution. I stedet forventes sproglæringsindsatsen forankret på en brancheskole, der udbyder gymnasiale uddannelser. Dette foreslås for at sikre en effektivisering af både den sproglige indsats og den kursusadministrative indsats. Brancheskoler, der udbyder gymnasiale uddannelser, har således i forvejen et stærkt miljø inden for sprogundervisning samt en stor og aktiv kursusadministration. Naalakkersuisut agter ikke at reducere bevillingen til sprogundervisning som følge af lovændringen, og bevilling til dette område vil i finanslovsforslaget for 2017 fremtræde særskilt. Naalakkersuisut forventer, at der som følge af den påtænkte ændring vil ske en styrkelse af niveau og aktivitet for midlerne inden for den nuværende bevilling

For så vidt angår tilretninger i den tekniske opsætning i bemærkninger, samt en manglende bemærkning til § 1, pkt. 3 agter Naalakkersuisut at tilrette dette ved et ændringsforslag herom i forbindelse med forslaget 3. behandling.

Naalakkersuisut takker i øvrigt udvalget for sine gode og konstruktive bemærkninger og tager disse med i det videre arbejde.