



Forslag til forespørgselsdebat om, hvorledes der bør følges op på Revisionsudvalgets skarpe kritik i udvalgets beretning af 7. september 2020.

(Medlemmerne af Inatsisartut fra Inuit Ataqatigiit, Partii Naleraq, Atassut og Samarbejdspartiet)

Der er ingen tvivl om, at sager som denne er med til at skabe politikerlede. Det siger sig selv, at befolkningen bliver chokerede og forargede, når medlemmer af Naalkkersuisut bliver beskyldt for at have begået ulovligheder. Og det gælder da særligt, når der er tale om Formanden for Naalakkersuisut.

Demokraatits holdning er helt klar; hvis en politiker har misbrugt sit embede eller har begået en ulovlighed, så er vedkommende ikke længere værdig til at blive siddende som medlem af Naalakkersuisut.

Der skal dog heller ikke herske tvivl om, at vi har meget, meget lidt respekt over for medlemmer af Inatsisartut, der råber op om påståede ulovligheder uden at have noget som helst at have det i. Vi som politikere er nødt til at gøre vores bedste for at fremstå som forbilleder, og hertil hører altså at behandle andre mennesker ordentligt og med respekt.

Grunden til, at denne debat bliver stillet er fordi oppositionspartierne vil vælte Naalakkersuisut. Det er jeg slet ikke i tvivl om, og jeg er heller ikke i tvivl om, at der på et eller andet tidspunkt i denne debat vil blive stillet et mistillidsvotum til Formanden for Naalakkersuisut. Det er ærlig talt ret gennemskueligt, selvom jeg da håber, at jeg tager fejl.

Jeg skal ikke bruge for meget tid på at gennemgå sagens fakta, da de sådan set er kendt af alle. Det her drejer sig kort fortalt om, hvorvidt Formanden for Naalakkersuisut har overtrådt habilitetsreglerne, hvilket vil være ensbetydende med, at han har misbrugt sit embede. Konklusionen på dette spørgsmål er klokkeklar og kommer fra Kammeradvokaten. Den lyder i store træk således: Formanden for Naalakkersuisut har IKKE overtrådt habilitetsreglerne og har dermed ikke brudt nogle love. Formanden for Naalakkersuisut var sagt anderledes ikke inhabil. At påstå andet er at skabe splid og utryghed i befolkningen, hvilket alle i denne sal burde holde sig for gode til.

Kammeradvokaten vurderer dog samtidig, at Formanden for Naalakkersuisut burde have underrettet Naalakkersuisut om de potentielt inhabilitetsbegrundende forhold forud for behandlingen af den pågældende sag. Demokraatit er enige i denne vurdering, og vi skal kraftigt opfordre alle medlemmer af Naalakkersuisut og særligt Formanden for Naalakkersuisut til at være mere opmærksomme på dette i fremtiden.

Kammeradvokatens notat er det eneste juridiske dokument, som vi har at forholde os til.



Forslagsstillerne henviser dog i stedet til en beretning fra Revisionsudvalget. I denne kommer Revisionsudvalget med skarpe påtaler af, at Formanden for Naalakkersuisut ikke har været tilstrækkeligt opmærksom på habilitetsspørgsmålet i forbindelse med behandlingen af den pågældende sag.

Demokraatit - og for den sags skyld også Kammeradvokaten - er enige i denne betragtning fra Revisionsudvalget, men det ændrer ikke på sagens konklusion; Formanden for Naalakkersuisut har ikke brudt nogle love og han har ikke misbrugt sit embede.

Demokraatit mener som sagt, at det er på sin plads, at vi fra Inatsisartuts side kritiserer Formanden for Naalakkersuisut for ikke at have underrettet Naalakkersuisut om de potentielt inhabilitetsbegrundende forhold forud for behandlingen af den pågældende sag. Og vi mener, at det vil være på sin plads, at Naalakkersuisut indfører procedurer, der sikrer, at gentagelsestilfælde bliver undgået.

Men vi mener ikke, at sagen bør føre til yderligere politiske konsekvenser.

Det var Demokraatits foreløbige input til denne debat.