



Naalakkersuisoq for Uddannelse,  
Kultur, Forskning og Kirke  
/Her

Dato: 15-05-2016  
J.nr.: 01.39.01.03-00161

### **Skriftlige spørgsmål vedrørende FM2016 pkt. 116, 117 og 163 – kulturloven, idrætsloven og kunstloven**

Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke finder det nødvendigt at fremsætte nedenstående spørgsmål med det formål at klarlægge konsekvenser, definitioner og intentioner vedr. lovforslagene FM2016/116, FM2016/117 samt FM2016/163 (Herefter benævnt henholdsvis kulturloven, idrætsloven og kunstloven.)

#### **Vedrørende fritidsvirksomhed på henholdsvis kultur- og idrætsområdet**

Nedenfor er citeret et spørgsmål fra udvalget af 6. juli 2015 samt svar fra Naalakkersuisut dateret 30. juli 2015.

Udvalgets spørgsmål nr. 1:

*”På baggrund af Naalakkersuisuts udtalelser under forhandlingerne af punkt 32, blev det oplyst, at Naalakkersuisut allerede inden FM16 havde udarbejdet et udkast til forslag til kunstlov. Denne kunstlov skulle være første led i en revision af Landstingsforordning nr. 10 af 2002. I hvilken grad har Naalakkersuisut revideret sit hidtidige arbejde med kunstloven, som Inatsisartut pålagde Naalakkersuisut jf. ovenfor citerede ændringsforslag (Red. FM2015/32)?”*

Naalakkersuisuts svar nr. 1:

*”Naalakkersuisut har ikke fundet anledning til at revidere forslaget til inatsisartutlov om kunstnerisk virksomhed på baggrund af FM 2015/32. Naalakkersuisut kan dog oplyse, at det andet lovforslag om kultur som Naalakkersuisut ville udarbejde til EM 2015 nu er opdelt i to; en kulturlov, her indbefattet fritidsvirksomhed indenfor kulturområdet samt en idrætslov, her indbefattet fritidsvirksomhed indenfor idrætsområdet, som begge planlægges at fremsættes til FM 2016.”*

Udvalget bemærker, at der i kulturloven er angivet en række bestemmelser, der regulerer kommunernes pligter samt borgernes rettigheder f.s.v. angår fritidsvirksomhed (Kulturlovens kapitler 2-4 samt 8-12). Samtidig angives det i kulturlovens § 1, stk. 5, at forslagens bestemmelser ikke vedrører kultur- og fritidsvirksomhed, der er reguleret ved anden lovgivning. 'Anden lovgivning' udgøres bl.a. af lov om idræt og motion, jf. bemærkningerne til bestemmelse.



## INATSISARTUT

Deraf må udvalget konkludere, at kulturlovens kapitler 2-4 samt 8-12 ikke regulerer fritidsvirksomhed indenfor idrætsområdet.

1. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at der i forslaget til idrætslov ikke er angivet, under hvilke betingelser fritidsvirksomhed udbudt af kommunerne på idrætsområdet skal finde sted? Såfremt Naalakkersuisut ikke kan bekræfte ovenstående:
  - a) Udvalget skal bede om Naalakkersuisuts præcisering af, hvor i forslaget til idrætsloven kommunernes forpligtigelser samt borgernes rettigheder er angivet. Såfremt Naalakkersuisut kan bekræfte ovenstående:
  - b) Hvorledes påtænker Naalakkersuisut, at lignende rettigheder og pligter fra fritidsvirksomhed på kulturområdet, også vil gøre sig gældende for fritidsvirksomhed udbudt af kommunerne på idrætsområdet? Og ønsker Naalakkersuisut dette?

### Vedrørende fritidshjem

Udvalget hæfter sig ved, at der med forslaget til kulturloven nu optræder et særskilt kapitel om fritidshjem.

Jf. kulturlovens § 20, stk. 1-2 angives følgende:

*"§20. Ved et fritidshjem forstås en institution, hvor pædagogisk uddannet personale uden for skoletid udfører pædagogisk målrettet arbejde med børn og unge, der fremmer deres trivsel, sundhed, udvikling og læring.*

*Stk. 2. Fritidshjem skal i samarbejde med skolen og forældre medvirke til at skabe en sammenhængende overgang mellem skolens undervisningsdel og fritidshjemmet"*

I bemærkningerne til ovennævnte stk. 2 angives følgende:

*"Bestemmelsen er ny og fastsætter en forpligtigelse for fritidshjemmet til i samarbejde med skolen og forældre at medvirke til at skabe en sammenhængende overgang mellem skolens undervisningsdel og fritidshjemmet. Formålet hermed er at skabe de bedste forudsætninger for barnets eller den unges udvikling og læring, mens barnet eller den unge er i fritidshjemmet såvel som i skolen."*

Dermed opfatter udvalget fritidshjem som et pædagogisk tilbud, der i nogle byer endog er under samme tag som byens folkeskole eller findes indenfor skolens område.

2. Udvalget finder ikke, at definitionen af 'pædagogisk målrettet arbejde' er helt klar. Er der tale om lektiehjælp, fortsættelse af undervisning modtaget i folkeskolen o.l.? Udvalget skal bede om en konkretisering af, hvad dette 'pædagogisk målrettede arbejde' består i?

Der angives i § 24 i forslag til kulturloven, at:

*"§ 24. Benyttelse af fritidshjem sker mod betaling herfor (egenbetalingen), jf. dog stk. 3. og 4.*



## INATSIARTUT

*Stk. 2. Egenbetalingen for benyttelse af kommunale fritidshjem fastsættes på grundlag af kommunens gennemsnitlige budgetterede bruttodriftsudgifter til fritidshjem og de økonomiske forhold hos den eller de betalingspligtige.*

*Stk. 3. Kommunalbestyrelsen yder tilskud til nedbringelse af egenbetalingen. Kommunalbestyrelsens tilskud ydes med samme beløb, uanset hvilken form for fritidshjem, der benyttes.*

*Stk. 4. Naalakkersuisut fastsætter efter samråd herom med kommunalbestyrelserne regler om betaling for børns ophold i kommunale fritidshjem, selvejende fritidshjem og private fritidshjem, herunder om indtægtsregulering, tilskud til nedbringelse af egenbetalingen, udmeldelse af et barn i tilfælde af restance med betalingen og om opsigelse og udmeldelse af kommunale fritidshjem, selvejende fritidshjem og private fritidshjem.”*

I bemærkningerne til ovennævnte § 24, stk. 1 anføres:

*”Til § 24*

*Bestemmelsen er ny, men er udtryk for en kodificering af praksis.*

*Til stk. 1*

*I henhold til § 39 påhviler alle udgifter til kultur- og fritidsvirksomhed kommunerne, for så vidt der ikke er udtrykkelig lovhjemmel for, at udgifterne helt eller delvist påhviler selvstyret eller andre. Dette er ikke til hinder for, at der anvendes en vis brugerbetaling for benyttelse af fritidshjem.*

*Henvisningen til stk. 3 er udtryk for, at der alene er tale om en delvis brugerbetaling.*

*Henvisningen til stk. 4 er udtryk for, at der i bekendtgørelsesform fastsættes regler om betaling for benyttelse af fritidshjem, herunder om indtægtsregulering.”*

3. Udvalget noterer sig, at der er tale om 'kodificering af praksis'. Er det muligt for en kommune uden klar lovhjemmel at kræve egenbetaling for en kommunal ydelse?  
Såfremt Naalakkersuisut ikke mener dette:
  - a) Agter Naalakkersuisut at indgive de kommuner, der har indkrævet egenbetaling for fritidshjem til kommunernes tilsynsråd med henblik på tilbagebetaling til borgerne?
4. Udvalget skal bede Naalakkersuisut, om at beskrive omfanget af denne angivne 'praksis', hvor mange steder anvendes denne praksis, i hvor vid udstrækning og hvilke beløbsniveauer er der tale om?
5. Hvorledes er denne praksis vedrørende anvendt egenbetaling i kommunerne dokumenteret?
6. Hvilket niveau forestiller Naalakkersuisut sig, at egenbetalingen for fritidshjem kommer til at ske på?
7. På baggrund af den i spørgsmål 4 angivne formodning om niveau for egenbetalingen, skal Udvalget bede Naalakkersuisut om en konkret vurdering af:



## INATSISARTUT

- a) De økonomiske konsekvenser for de forældre, der i dag måtte betale et vist beløb
  - b) De økonomiske konsekvenser for de forældre, der ikke betaler for deres børns fritidshjem i dag.
8. Udvalget skal bede om Naalakkersuisuts vurdering af den sociale effekt det måtte have, når eller hvis kommunerne opkræver betaling for fritidshjemmene. Herunder om Naalakkersuisut, i lighed med udvalget kan frygte en vis social slagside.
9. Er Naalakkersuisut enige i, at såfremt en kommune opkræver betaling for brugen af et fritidshjem vil det kræve en klar afgrænsning mellem folkeskolen samt fritidshjemmet, herunder en klar adskillelse af personale uden særskilte ansættelseskontrakter og af anvendte materialer, således der ikke må finde en udveksling sted af disse mellem fritidshjem og folkeskole m.v.?

I § 24, stk. 2 i forslag til kulturloven angives følgende:

*"Stk. 2. Egenbetalingen for benyttelse af kommunale fritidshjem fastsættes på grundlag af kommunens gennemsnitlige budgetterede bruttodriftsudgifter til fritidshjem og de økonomiske forhold hos den eller de betalingspligtige"*

Der findes ikke en nærmere afgrænsning af betegnelsen 'bruttodriftsudgifter' sted i bemærkningerne til bestemmelsen.

10. Hvorledes påtænker Naalakkersuisut, at kommunerne skal sikre en klar adskillelse mellem kommunens udgifter i fritidshjemmenes samt kommunens udgifter for skolen? Dette specielt for så vidt angår el, vand, varme, rengøring m.v. for følgende eksempler på fritidshjem:
- der fysisk er placeret i samme bygning som skolen
  - der med folkeskolen deler lokaler, der i visse tidsrum anvendes af skolen
11. Der findes i dag en række ordninger med forskellige pædagogisk vægt, som skolesøgende børn kan anvende udenfor almindelig skoletid på landets folkeskoler. Udvalget skal bede Naalakkersuisut om en gennemgående klarlægning af lovgivningen samt praksis for så vidt angår de ordninger, der populært går under termerne:
- a) Skolepasningsordninger
  - b) AKO
  - c) Fritidshjem
  - d) Fritidsklubber

Henset til den begrænsede tid inden forslagenes andenbehandling den 26. maj 2016, skal udvalget anmode Naalakkersuisut om svar på ovenstående spørgsmål senest torsdag den 19. maj 2016 kl. 12.00. Naalakkersuisuts svar bedes fremsendt på grønlandsk og dansk til [ina@ina.gl](mailto:ina@ina.gl), gerne med en kopi til udvalgets sekretær, Rikke Frederiksen, via [rfr@ina.gl](mailto:rfr@ina.gl).



INATSISARTUT

Med venlig hilsen

*Vivian Motzfeldt*

Vivian Motzfeldt

Formand for udvalget